



# CITTA' DI ERACLEA

Provincia di Venezia

**Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale**

**DELIBERAZIONE N. 43 DEL 30/09/2011**

**OGGETTO: APPROVAZIONE DEL PIANO DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA E DEL PIANO DI LOCALIZZAZIONE DEI SITI PER TELEFONIA MOBILE.**

L'anno **2011**, il giorno **trenta** del mese di **settembre** alle ore **20:30**, nella sala adunanze consiliari convocato per disposizione del Sindaco, con avvisi scritti, spediti a domicilio di ciascun Consigliere, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta **Pubblica** di **Prima** convocazione.

Sono convenuti i Signori Consiglieri:

Cognome e Nome	Presente	Cognome e Nome	Presente
TALON GIORGIO	SI	STEFANETTO STEFANO	SI
TREVISIOL ITALO	SI	ROSSI GIANCARLO	SI
BATTISTEL GIULIANO	SI	VERONESE SILVIA	SI
BOSO STEFANO	SI	TESO GRAZIANO	SI
RIZZETTO RICCARDO	SI	CATTELAN ANGELO	NO
BACCICHETTO RENZO	SI	CESARO OSVALDO	SI
CIBIN PIER PAOLO	SI	CATTELAN ROBERTO	SI
FILIPPI RENATA	SI	PARO RICCARDO	SI
FINOTTO ENRICO	SI		

Totale Presenti 16 Totale Assenti 1

Presiede la seduta il/la Signor/a **Giorgio Talon** in qualità di **Il Sindaco**.

Partecipa alla seduta Il Segretario Generale Sig. **Dr.ssa Laura BONDONI**.

Il Sindaco, riconosciuta legale l'adunanza, essendo presenti n. 16 Consiglieri su 17 assegnati e n. 17 in carica, dichiara aperta la seduta e invita i convocati a deliberare sull' oggetto all' ordine del giorno.

Scrutatori : Cattelan R. – Veronese S.

*Il Sindaco propone di anticipare la discussione del punto n. 06 all'O.d.G. in quanto è presente il Progettista che deve tornare a Padova. Il Consiglio tacitamente acconsente.*

**OGGETTO: APPROVAZIONE DEL PIANO DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA E DEL PIANO DI LOCALIZZAZIONE DEI SITI PER TELEFONIA MOBILE.**

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

#### **RICHIAMATO:**

- l'articolo 6 della legge 26 ottobre 1995, n. 447 relativo alle competenze comunali in materia di inquinamento acustico;
- il DPR 30 marzo 2004 n. 142 "Disposizioni per il contenimento e la prevenzione dell'inquinamento acustico derivante dal traffico veicolare, a norma dell'articolo 11 della legge 26 ottobre 1995 n. 447";
- il D.lgs 19 agosto 2005 n. 194, attuativo della direttiva 2002/49/CE relativa alla determinazione e alla gestione del rumore ambientale;

**DATO ATTO** che per quanto summenzionato rientra nelle competenze comunali la predisposizione di un piano di classificazione acustica;

**RICHIAMATO** l'art. 8 comma 6 della L. 36/01 "Legge quadro sulla protezione dalle esposizioni a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici";

#### **VISTI:**

- il Piano Regolatore Generale comunale (PRG), approvato in via definitiva dalla Giunta Regionale Veneta con provvedimento n. 441 del 08.02.1993, così come successivamente integrato e variato;
- il Piano di Assetto del Territorio (PAT) adottato con DCC n. 64 del 27.10.2010;

**RICHIAMATA** la delibera di Giunta comunale n. 168 del 02.12.2010 di "Adozione del piano di classificazione acustica, del piano di localizzazione dei siti di telefonia mobile e determinazione fasce di rispetto degli elettrodotti";

**VISTI** gli elaborati approvati con la delibera summenzionata e di seguito elencati:

- TAV. 0/A -> Classificazione acustica del territorio. Relazione illustrativa (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 0/B -> Classificazione acustica del territorio. Regolamento (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 0/C -> Localizzazione dei siti per impianti di telefonia mobile. Relazione (prot. n. 16194 del 13/07/2010);
- TAV. 1 -> Localizzazione dei siti per ripetitori di telefonia mobile (prot. n. 26178 del 11/11/2010);
- TAV. 1 -> Zonizzazione acustica. Capoluogo-Ca' Turcata (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 2 -> Zonizzazione acustica. Stretti-Ponte Crepaldo (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 3 -> Zonizzazione acustica. Torre di Fine (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 4 -> Zonizzazione acustica. Brian (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 5 -> Zonizzazione acustica. Eraclea Mare (prot. n. 17072 del 18/07/2011).

**ASSICURATO** che l'Ente, nel rispetto della normativa vigente, ha provveduto ad effettuare la pubblicizzazione adeguata ai piani in oggetto con deposito degli stessi presso la Segreteria del

Comune di Eraclea, per 10 (dieci) giorni consecutivi dal 14/01/2011 al 24/01/2011 compreso, nonché mediante l'affissione di manifesti;

**DATO ATTO** che si è provveduto a far pubblicare all'albo pretorio dei comuni contermini e all'albo pretorio della Provincia di Venezia l'avviso di deposito degli atti per dieci giorni a partire dal 14.01.2011;

**VISTO** che la Provincia con nota del 15.02.2011 prot. 9143, assunta agli atti con prot. n. 3743, ha attestato che il Piano di classificazione acustica ed il piano di localizzazione dei siti per impianti di telefonia mobile del Comune di Eraclea sono stati regolarmente depositati e posti a disposizione del pubblico per 10 (dieci) giorni consecutivi dal 14/01/2011, e che dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato all'Albo della Provincia; e che nei successivi 20 (venti) giorni non sono pervenute osservazioni e/opposizioni di sorta;

**DATO ATTO** altresì che nei successivi 20 giorni non sono pervenute osservazioni né al Comune di Eraclea né alla Provincia di Venezia;

**RITENUTO** di far visionare la documentazione approvata in Giunta anche ad ARPAV in qualità di organo tecnico/operativo competente della materia;

**CONSIDERATO** che ARPAV ha inoltrato osservazioni con nota prot. n. 37838/11/AF del 29.03.2011, assunta agli atti con prot. n. 7694 del 31.03.2011;

**VISTO** l'Allegato A "Osservazioni e Controdeduzioni", a firma del Responsabile Area Ambiente e LL.PP., contenente le controdeduzioni alle osservazioni pervenute, e parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

**VISTO** il parere favorevole della competente Commissione Consiliare che si è espressa nella seduta del 27/09/2011 con voti favorevoli n° 02 (Finotto – Cibin), contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 02 componenti presenti;

**SENTITA** la relazione del Sindaco, Giorgio talon, titolare del referato Ecologia-Ambiente, del progettista dell'opera, Arch. BONAFÈ, del Responsabile dell'Area dell'Ambiente e dei LL.PP., Arch. Ramon Paolino, e gli interventi dei Consiglieri, come da verbale che si allega al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale;

**ACQUISITO** l'allegato foglio parere di regolarità tecnica-amministrativa favorevole (*parte integrante e sostanziale della presente deliberazione*), ed in assenza del parere di regolarità contabile in quanto il presente provvedimento non comporta aumento di spesa o diminuzione di entrata, ai sensi dell'art. 49 - comma 1 - del D. Lgs.vo 18/08/2000 n. 267;

**Tutto ciò premesso, il Consiglio comunale inizia la disamina e la votazione delle osservazioni sulle quali procede per singola votazione:**

***OSSERVAZIONE NR. 1 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)***

Viene rilevato che le misure riportate nella relazione accompagnatoria non sono sufficientemente dettagliate per poter fornire una adeguata rappresentazione delle condizioni di esposizione a rumore. Viene chiesto pertanto di integrare il dato con il riferimento della stagione in cui sono state effettuate, il tempo di durata della misurazione, la posizione di misura e la norma di riferimento per le tecniche di misura.

**PROPOSTA: si accoglie.** Si adegua la relazione accompagnatoria al piano di classificazione acustica inserendo i dati relativi alla stagione, al tempo di durata, e alla posizione di misura, nonché la norma di riferimento.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 1 VIENE ACCOLTA.**

\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 2 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevata l'incongruenza nell'adozione delle fasce di rispetto stradali indicate nella relazione con le disposizioni previste dal DPR 142/2004.

**PROPOSTA: si accoglie.** Si adegua la relazione accompagnatoria al piano di classificazione acustica e gli elaborati grafici eliminando le fasce di rispetto stradali.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 2 VIENE ACCOLTA.**

\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 3 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevata l'opportunità di inserire nel Regolamento di Classificazione Acustica la definizione dei limiti da applicarsi all'interno delle fasce di pertinenza al rumore di origine stradale per le strade di tipo E e F, come previsto dal DPR 142/2004

**PROPOSTA: si respinge.** I valori rilevati durante le misurazioni hanno evidenziato che la rumorosità ambientale dovuta al traffico è sempre contenuta nei limiti della classe di appartenenza.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 3 VIENE RESPINTA.**

\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 4 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevato che in diversi casi zone in classe II sono attraversate da strade provinciali. Viene chiesto, in base alle linee guida regionali, che in questi casi venga definita una fascia di opportuna larghezza classificata in classe superiore.

**PROPOSTA: si respinge.** I valori rilevati durante le misurazioni hanno evidenziato che la rumorosità ambientale dovuta al traffico è sempre contenuta nei limiti della classe di appartenenza.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 4 VIENE RESPINTA.**

\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 5 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevato che in diversi casi sono previsti confini fra zone con limiti che differiscono di più di 5 dB (“Salti di classe”). Viene chiesto di evitare i “salti di classe” in tutti i casi possibili per esempio mediante l’interposizione di fasce di transizione di classe intermedia.

**PROPOSTA: si accoglie.** Vengono adeguate la relazione e le tavole nelle quali vengono evidenziate le fasce di decadenza/transizione.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 5 VIENE ACCOLTA.**

\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 6 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene segnalata l’opportunità di riconsiderare la classificazione in classe III di gran parte dell’area pineta di Eraclea mare abbassandone la classificazione in classe II o I.

**PROPOSTA: si respinge.** Una classificazione più bassa della classe III comporterebbe una penalizzazione dei locali ivi presenti.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 6 VIENE RESPINTA.**

\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 7 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevato che la frase “Al fine di non ostacolare l’attività agricola che avviene ormai totalmente mediante l’uso di macchine operatrici, riteniamo necessario concedere esplicita deroga acustica a tali attività, fino al valore di 65 dB(A) considerato l’intero periodo di riferimento...” presente nella relazione accompagnatoria al piano acustico è illegittima. Viene pertanto chiesto lo stralcio della stessa.

**PROPOSTA: si accoglie.** Viene adeguato il testo della relazione.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 7 VIENE ACCOLTA.**

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 8 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevato in via generale che non è opportuno riportare nel regolamento estratti dalla normativa nazionale di riferimento.

**PROPOSTA: Si respinge.** Si ritiene necessario, per maggior chiarezza, lasciare gli estratti della normativa nazionale nel regolamento.

**A seguito della discussione, vedi interventi dei consiglieri come da verbale allegato, il Sindaco riformula la proposta come segue: accogliere parzialmente** spostando per maggior chiarezza gli estratti della normativa nazionale dal regolamento a piè di pagina in nota.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta riformulata, a seguito di discussione, e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 8 VIENE PARZIALMENTE ACCOLTA.**

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 9 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevato che nel testo del Regolamento di classificazione acustica non viene indicata all'art. 10 la necessità di presentare la DPIA in concomitanza alla richiesta di autorizzazione.

**PROPOSTA: si accoglie.** Viene adeguato il testo del Regolamento.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 9 VIENE ACCOLTA.**

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 10 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevato che il punto 2 dell'art. 11 del Regolamento nella parte "...ovvero si procederà alla verifica del criterio differenziale nella condizione di massimo disturbo, ovvero a finestre aperte nel caso la sorgente disturbante sia esterna all'edificio ed a finestre chiuse nel caso la sorgente disturbante sia interna" non sia corretta. Viene proposto di indicare quanto disposto dal DM 16/03/1998 nel quale viene indicato di procedere alla verifica a finestre chiuse e/o aperte al fine di individuar la situazione più gravosa.

**PROPOSTA: si accoglie.** Viene adeguato il testo del Regolamento.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

## DELIBERA

*1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 10 VIENE ACCOLTA.*

\*\*\*\*\*

### **OSSERVAZIONE NR. 11 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevato che nel punto 4 dell'art. 13 è prevista la possibilità di sostituire la DPIA con un'autocertificazione, mentre la delibera ARPAV n. 3/08 ha già previsto delle procedure semplificate nei casi di prevedibile minor impatto acustico. Viene richiesto di uniformarsi alla delibera ARPAV n. 3/08

**PROPOSTA: si accoglie.** Viene adeguato il testo del Regolamento.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

## DELIBERA

*1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 11 VIENE ACCOLTA.*

\*\*\*\*\*

### **OSSERVAZIONE NR. 12 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene segnalata l'opportunità di prevedere da regolamento l'impossibilità di autorizzare pubblici esercizi con orario di apertura notturno situati all'interno di edifici che comprendano anche unità abitative.

**PROPOSTA: si respinge.** La richiesta è contro la normativa regionale sui pubblici esercizi che prevede che gli stessi possano tenere aperto senza necessità di apposita autorizzazione fino alle ore 2.00. Si inserisce all'at. 13 il comma 10 in cui si prevede che tutti i pubblici esercizi esistenti aventi orario di apertura notturno e situati all'interno di edifici che comprendano anche unità abitativa debbano produrre DPIA entro 1 anno dall'entrata in vigore del regolamento.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

## DELIBERA

*1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 12 VIENE RESPINTA.*

\*\*\*\*\*

### **OSSERVAZIONE NR. 13 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene segnalato che nell'art. 14 del regolamento non è legittima la parte in cui prevede una deroga per attività che abbiano carattere di regolarità, come le attività sistematiche di spezzamento strade e di raccolta rifiuti in quanto classificabili come attività con carattere di regolarità.

**PROPOSTA: Si accoglie.** Viene adeguato il testo del Regolamento.

**A seguito della discussione, vedi interventi dei consiglieri come da verbale allegato, il Sindaco trasforma la proposta iniziale di accoglimento in proposta finale di rigetto.**

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta finale, trasformata a seguito di discussione, e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 13 VIENE RESPINTA.**

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 14 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevato che i limiti in deroga previsti per i cantieri 70 dB(A) diurno riportato al punto 2 dell'art. 16 ed il limite di rumorosità sonoro di 85 dB(A) riportato al punto 4 dello stesso articolo siano eccessivamente elevati per poter essere concessi in via generalizzata.

**PROPOSTA: si accoglie.** Viene adeguato il testo del Regolamento.

Con voti favorevoli n° 12, contrari n° 00, astenuti n° 04 consiglieri (Teso – Cesaro – Cattelan R. – Paro), espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 14 VIENE ACCOLTA.**

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 15 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene suggerito di prevedere nel regolamento, in caso di cantieri, il divieto di effettuare lavorazioni in deroga ai limiti di rumore in prossimità di edifici scolastici, in concomitanza con gli orari dell'attività didattica.

**PROPOSTA: si respinge.** La richiesta si ritiene assolta da quanto già predisposto dall'art. 16 commi 2 e 5.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 15 VIENE RESPINTA.**

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 16 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevato che i limiti concessi in deroga all'art. 17 punto 5 per le attività musicali (70 dB(A)) è eccessivamente elevato in particolare nel caso di ricettori di tipo residenziale. Si rileva inoltre inopportuno prevedere la possibilità di usufruire delle suddette deroghe indistintamente su tutto il territorio comunale, senza riguardo per la peculiarità delle aree in cui le attività potranno andare ad insediarsi.



**PROPOSTA: si respinge.** La concessione di deroga non è automatica a fronte di specifica richiesta, ma verrà valutata caso per caso a seconda del ricettore in cui la manifestazione si sta svolgendo.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 16 VIENE RESPINTA.**

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 17 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevato all'art. 19 un errato riferimento al titolo V anziché IV.

**PROPOSTA: si accoglie.** Viene adeguato il testo del Regolamento.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 17 VIENE ACCOLTA.**

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE NR. 18 – ARPAV (prot. 7694 del 31.03.2011)**

Viene rilevato che la legge regionale n. 21/99 prevede che i comuni si avvalgano di ARPAV per le funzioni tecniche di controllo; non è pertanto prevista la possibilità di avvalersi di Tecnici competenti esterni. Viene richiesta la modifica dell'art. 20 punto 3.

**PROPOSTA: si accoglie.** Viene adeguato il testo del Regolamento.

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

**DELIBERA**

**1) Di approvare la proposta e pertanto l'OSSERVAZIONE NR. 18 VIENE ACCOLTA.**

\*\*\*\*\*

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Dopo aver proceduto all'esame dell'osservazione per ogni singolo punto ed approvato le relative controdeduzioni;

Atteso l'esito delle votazioni già effettuate su ogni singolo punto in cui è strutturata l'osservazione pervenuta;

Visto l'art. 42 del D.Lgs. 18/08/2000 n. 267;

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

### **DELIBERA**

1. di dare atto che entro i termini di 20 (venti) giorni dal deposito presso l'Ufficio Segreteria della Città di Eraclea non sono pervenute osservazioni al Piano di Classificazione Acustica e al Piano di localizzazione dei siti per impianti di telefonia mobile, costituiti dai seguenti elaborati:

- TAV. 0/A -> Classificazione acustica del territorio. Relazione illustrativa (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 0/B -> Classificazione acustica del territorio. Regolamento (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 0/C -> Localizzazione dei siti per impianti di telefonia mobile. Relazione (prot. n. 16194 del 13/07/2010);
- TAV. 1 -> Localizzazione dei siti per ripetitori di telefonia mobile (prot. n. 26178 del 11/11/2010);
- TAV. 1 -> Zonizzazione acustica. Capoluogo-Ca' Turcata (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 2 -> Zonizzazione acustica. Stretti-Ponte Crepaldo (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 3 -> Zonizzazione acustica. Torre di Fine (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 4 -> Zonizzazione acustica. Brian (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 5 -> Zonizzazione acustica. Eraclea Mare (prot. n. 17072 del 18/07/2011).

2. di dare atto che entro il termine di 20 (venti) giorni dall'avvenuto deposito presso la Segreteria della Provincia di Venezia, non sono state presentate osservazioni e/o opposizioni di sorta;

3. di dare atto che l'ARPAV su richiesta del Comune di Eraclea ha espresso con lettera prot. 7694 del 31.03.2011 opportune osservazioni;

4. di approvare in via definitiva secondo le controdeduzioni alle osservazioni presentate, il Piano di Classificazione acustica ed il piano di localizzazione dei siti per telefonia mobile composti dagli elaborati sottoindicati e depositati agli atti presso l'Ufficio Tecnico Comunale:

- TAV. 0/A -> Classificazione acustica del territorio. Relazione illustrativa (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 0/B -> Classificazione acustica del territorio. Regolamento (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 0/C -> Localizzazione dei siti per impianti di telefonia mobile. Relazione (prot. n. 16194 del 13/07/2010);
- TAV. 1 -> Localizzazione dei siti per ripetitori di telefonia mobile (prot. n. 26178 del 11/11/2010);
- TAV. 1 -> Zonizzazione acustica. Capoluogo-Ca' Turcata (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 2 -> Zonizzazione acustica. Stretti-Ponte Crepaldo (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 3 -> Zonizzazione acustica. Torre di Fine (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 4 -> Zonizzazione acustica. Brian (prot. n. 17072 del 18/07/2011);
- TAV. 5 -> Zonizzazione acustica. Eraclea Mare (prot. n. 17072 del 18/07/2011).

5. di dare mandato al Responsabile dell'Area Ambiente e LL.PP. di:

- a) disporre l'invio del presente provvedimento alla Provincia di Venezia di via Forte Marghera 191 a Mestre, in qualità di Ente competente per territorio della verifica di congruità con i piani di classificazione acustica dei comuni contermini, ai sensi dell'art. 3 comma 7 della l.r. 21/99;

- b) disporre l'invio del presente provvedimento ad ARPAV – Servizio Territoriale in via Lissa 6 a Mestre – al fine di costituire una idonea banca dati, ai sensi dell'art.3 comma 8 della l.r. 21/99;
- c) provvedere alla pubblicazione dei testi e degli elaborati grafici anche sul sito internet del Comune;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti favorevoli n° 16, contrari n° 00, astenuti n° 00, espressi da n° 16 consiglieri presenti,

### **DICHIARA**

il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 - comma 4° - del D. Lgs.vo n° 267 del 18.08.2000.

*Allegati: - foglio parere;  
- alla\_Osservazioni e Controdeduzioni;  
- verb43.*

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Sindaco**  
**Giorgio TalonTALON**

**Il Segretario Generale**  
**Dr.ssa Laura BONDONI**

Atto affisso il 13/10/2011 per n. 15 giorni.

N. reg. Pubblicazioni \_\_\_\_\_

**IL PUBBLICATORE**  
Claudio DE CARLI

Atto Ritirato il 28/10/2011

**IL PUBBLICATORE**  
Claudio DE CARLI

Il sottoscritto Responsabile dell' Area Amministrativa

### **ATTESTA**

Che la presente deliberazione

- è stata affissa all' Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire dal 13/10/2011
- è stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4°, del D.Lgs. 18/08/2000 n. 267
- entro i dieci giorni dall' affissione all' Albo Pretorio da parte di 1/5 dei Consiglieri è stata formulata richiesta di controllo ai sensi dell'art. 127, comma 1°e 2°, del D. Lgs. 18/08/2000 n.267
- è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134 comma 3°, del D.Lgs. 18/08/2000 n. 267 in data \_\_\_\_\_

Dr.ssa Laura BONDONI

Il Responsabile dell' Area Amministrativa

Delibera di Consiglio N. 43 del 30/09/2011.