



Città di Eraclea

Città metropolitana di Venezia



Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale DELIBERAZIONE N. 42 DEL 28/11/2024

OGGETTO: VARIANTE AL PIANO PARTICOLAREGGIATO DELL'ARENILE DI ERACLEA AI SENSI DELLA L.R. 33/2002 SECONDO LA PROCEDURA DELL'ART. 18 DELLA L.R. 11/2004. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E SUCCESSIVA APPROVAZIONE.

L'anno **2024**, il giorno **ventotto** del mese di **Novembre** alle ore **19:39**, nella sala adunanze consiliari convocato per disposizione del Presidente del Consiglio Comunale, con avvisi scritti, trasmessi a domicilio di ciascun Consigliere, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta **Pubblica** di **Prima** convocazione.

Sono convenuti i Signori Consiglieri:

Cognome e Nome	Presente	Cognome e Nome	Presente
ZANCHIN NADIA	SI	FINOTTO VALENTINA	SI
ONGARO ROBERTO	SI	FERRO ALESSANDRA	SI
BORGHILLI ILARIA	SI	FILIPPI NICOLA	SI
ZERBINI LUCA	SI	BABBO GIAN ANDREA	SI
VETTORE MICHELA	SI	TREVISIOL ITALO	SI
BOTTACIN ELENA	SI	BURATO GIOVANNI	SI
FERRETTO GIUSEPPE NELLO	SI	CAUSIN MORENA	SI
RIDOLFI ERNESTO	SI	BIONDI DANILO	SI
PASQUAL FEDERICO	SI		

Totale Presenti 17 Totale Assenti 0

Presiede la seduta il/la Signor/a **Elena Bottacin** in qualità di **Presidente del Consiglio Comunale**.

Partecipa alla seduta il Segretario Generale Sig. **Dr.ssa Ilaria Piattelli**.

Il Presidente del Consiglio Comunale, riconosciuta legale l'adunanza, essendo presenti n. 17 Consiglieri su 17 assegnati e n. 17 in carica, dichiara aperta la seduta e invita i convocati a deliberare sull'oggetto all'ordine del giorno.

Scrutatori: FERRO ALESSANDRA, FILIPPI NICOLA, BIONDI DANILO.

OGGETTO: VARIANTE AL PIANO PARTICOLAREGGIATO DELL'ARENILE DI ERACLEA AI SENSI DELLA L.R. 33/2002 SECONDO LA PROCEDURA DELL'ART. 18 DELLA L.R. 11/2004. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E SUCCESSIVA APPROVAZIONE.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- il Comune di Eraclea è dotato di Piano di Assetto del Territorio (PAT) approvato con Conferenza dei Servizi decisoria in data 17/01/2014, la cui delibera di presa d'atto e ratifica da parte della Giunta Provinciale n. 10 del 24/01/2014 è stata pubblicata sul BUR n. 21 del 21/02/2014;
- per effetto dell'approvazione del Piano di Assetto del Territorio, il Piano Regolatore Generale (approvato dalla Giunta Regionale del Veneto in data 08/02/1993 con decreto n. 441, e successive varianti) per le parti compatibili con il PAT, ha assunto valore di Piano degli Interventi (PI), ai sensi dell'art. 48 comma 5bis della L.R. 11/2004;
- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 64 del 21/12/2023 è stato adottato il Secondo Piano degli Interventi ai sensi dell'art.18 della L.R. 11/2004, e pertanto dalla data dell'adozione degli strumenti di pianificazione urbanistica e territoriale nonché delle relative varianti e fino alla loro entrata in vigore, si applicano le misure di salvaguardia, secondo le modalità della legge 3 novembre 1952, n. 1902 e s.m.i. secondo quanto contenuto nel comma 1 dell'art. 29 della L.R. 11/2004;
- in data 23/07/2004 è stato sottoscritto un Accordo di programma per la gestione del demanio marittimo nel territorio del Comune di Jesolo ad est della Laguna del Mort del 23/7/2004, tra i Comuni di Jesolo ed Eraclea;
- con le rispettive Deliberazioni di Consiglio Comunale, la Città di Eraclea al n. 50/2004 del 31/05/2004 e la Città di Jesolo al n. 132/2004 del 20/09/2004 è stato approvato Piano Particolareggiato Intercomunale dell'Arenile, ai sensi dell'art. 47 comma 3 della L.R. 33/2002 e s.m.i., così come previsto dai commi da 10 a 14 dell'art. 50 della L.R. 61/85 e s.m.i.;
- con deliberazione di Giunta Comunale nr. 02 del 08/01/2015 è stata approvata la Variante Parziale al Piano Particolareggiato dell'Arenile, individuando l'ambito intercomunale del solo settore SA1, e confermando la competenza esclusiva del Comune di Eraclea per i restanti settori (da SA2 a SA4);
- con deliberazione del Consiglio Comunale nr. 62 del 20/12/2018 è stata adottata la variante al PPA dell'arenile di Eraclea, e che non è stato seguito all'approvazione a causa di un ricorso pendente al Tar Veneto sulla proposta adottata;
- l'adozione del PPA con D.C.C. nr. 62 del 20/12/2018, ha comportato l'entrata in vigore del regime di salvaguardia per tre anni dalla data di adozione, come previsto dall'art. 29 della L.R. 11/2004, termine spirato il 19/12/2021;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 24 del 27.04.2023 è stata adottata la variante al PPA, ai sensi del primo comma dell'articolo 18 della L.R. 11/2004;

RILEVATO che:

- il Comune di Jesolo con D.G.C. n 44 del 01/03/2022 ha dato mandato al Sindaco alla sottoscrizione dell'atto di risoluzione condivisa con il comune di Eraclea, successivamente revocata con D.G.C. n 117 del 26/04/2022;
- il Comune di Jesolo con D.C.C. n 33 del 28/04/2022 ha approvato la revoca dell'Accordo di programma per la gestione del demanio marittimo nel territorio del Comune di Jesolo ad est della Laguna del Mort del 23/7/2004, tra i Comuni di Jesolo ed Eraclea;

- con delibera consiliare del 30/12/2023 nr. 143, il Comune di Jesolo ha approvato la variante al Piano Particolareggiato dell'arenile di Jesolo confermando negli elaborati adottati la risoluzione dell'Accordo di programma;

RITENUTO che:

- Il Piano Particolareggiato dell'Arenile, in seguito denominato PPA, non si configura quale Piano Urbanistico Attuativo ordinario poiché la procedura di formazione e variazione dello stesso non si esaurisce in ambito comunale, costituendo ai sensi dell'art. 47 della LR 33/2002 variante parziale del piano regolatore generale secondo le procedure semplificate previste ai commi da 10 a 14 dell'art. 50 della LR 61/1985;
- il procedimento di formazione e variazione dei contenuti del Piano Particolareggiato risulta quella del Piano degli Interventi, secondo le disposizioni degli art. 18 della LR 11/2004, ferma restando la necessità per i comuni di acquisire tutti i pareri necessari per l'approvazione di una variante urbanistica, nonché quelli specificamente richiesti per lo strumento di cui trattasi;
- l'adozione del piano è preceduta da forme di consultazione, di partecipazione e di concertazione con altri Enti pubblici, associazioni economiche e sociali eventualmente interessati;

RAVVISATA la necessità di:

- superare il regime di salvaguardia della variante adottata nel corso dell'anno 2018 e redigere altresì una proposta di variante generale al Piano condivisa ed efficace con tutti gli operatori economici del litorale;
- operare una revisione generale del Piano Particolareggiato Comunale dell'Arenile in perfetto coordinamento al Piano degli Interventi per quanto attiene il perimetro dell'ambito verso l'entroterra;
- superare definitivamente la pianificazione intercomunale alla luce della risoluzione dell'Accordo di Programma sottoscritto tra le Amministrazioni di Eraclea e Jesolo nell'anno 2004;
- compiere un accurato rilievo dello stato di fatto, anche in relazione alle dinamiche morfologiche delle aree e degli usi in atto;

CONSIDERATO che si è provveduto alla concertazione preliminare all'adozione del piano, con i seguenti tavoli tecnici di lavoro:

- in data 17/12/2021 si è svolto l'incontro presso la sala consiliare di Eraclea tra gli uffici Urbanistica e Demanio delle Amministrazioni comunali di Jesolo ed Eraclea, ciascuna coadiuvata dai tecnici incaricati alla redazione del Piano Particolareggiato dei singoli arenili coinvolti;
- in data 22/03/2022 il Comune di Eraclea ha convocato presso la sala consiliare i presidenti dei consorzi delle aree servizi ed i tecnici professionisti che hanno curato i progetti esecutivi di settore;
- in data 13/04/2022 il Comune di Eraclea ha convocato presso la sala consiliare la Capitaneria di Porto di Venezia, il Comando Circomare di Caorle e l'Agenzia del Demanio,
- in data 10/01/2023 l'Amministrazione Comunale ha convocato presso la sala consiliare i presidenti dei consorzi e i concessionari;
- in data 19/01/2023 si è svolto un secondo tavolo tecnico che ha coinvolto lo studio incaricato alla redazione del Piano ed i concessionari;

CONSIDERATO che:

- è fondamentale operare una serie di adeguamenti ai settori in relazione alla morfologia delle aree, della variazione della linea di costa e ridefinire l'ambito di piano, in accordo con le indicazioni della L.R. 33/2002;
- è necessario applicare le definizioni ed i contenuti dell'art. 21 della L.R. 11/2004 anche al PPA vigente, introducendo all'interno delle Norme Tecniche di Attuazione i principi di comparto urbanistico e delle unità minime di intervento – UMI;
- è stata ritenuta strategia efficace quella di riduzione del numero dei settori, riproporzionandone equamente gli ambiti, ciò anche al fine di agevolare i procedimenti autorizzativi e le problematiche organizzative e decisionali di ogni singolo settore;
- il PPA oggetto della presente adozione, prevede una ridefinizione degli spazi di pertinenza dei chioschi, nell'ottica di una diffusa agevolazione procedimentale e gestionale;
- è necessario procedere, anche alla luce dello sviluppo territoriale previsto in Eraclea Mare, ad una redistribuzione delle aree libere e ad un ampliamento delle aree da dedicare ai servizi, ciò al fine di perseguire un complessivo aumento qualitativo dell'offerta balneare;
- è opportuno adeguare il PPA ai contenuti della Legge n. 60 del 28 dicembre 1993 sulla Tutela degli animali d'affezione e sulla prevenzione del randagismo, con la quale il legislatore regionale ha inteso, fra le altre cose, introdurre la possibilità di accesso a tutte le aree pubbliche e di uso pubblico, ivi comprese le spiagge, per gli animali da compagnia;

CONSIDERATO che:

- la Variante prevede il superamento della ripartizione dell'arenile in 4 Settori, suddividendo l'arenile in 3 Unità Minime di Intervento (UMI) con ampiezze differenti rispetto ai settori previgenti, al fine di meglio rispondere alla distribuzione della domanda potenziale di soggiorno all'ambra e di servizi in arenile;
- La variante prevede una redistribuzione delle aree libere lungo tutto il fronte dell'arenile in modo tale da rispondere agli standard previsti all'interno dell'Allegato S/1 della L.R. 33/2002 al comma 11: *la percentuale comunale delle aree libere deve essere pari al 20% del fronte mare delle aree concesse per stabilimenti balneari*, e pertanto distribuire in maniera equa la quota di area libera compresa nelle U.M.I. pari al 7% del fronte concessionabile;
- data l'infrastrutturazione ormai consolidata del litorale, qualora gli interventi non modificano in maniera significativa l'assetto infrastrutturale già definito con i progetti esecutivi di settore previgenti, si prevede la possibilità di intervenire mediante intervento diretto con titolo abilitativo edilizio come disciplinato dal D.P.R. 380/2001;

RICHIAMATI:

- l'incarico affidato ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett. a) del D.lgs. 50/2016, per la redazione del nuovo Piano Particolareggiato dell'Arenile di Eraclea affidato allo studio Proteco Engineering srl, giusta determinazione n. 645 del 16/11/2021, come da offerta economica presentata in data 04/02/2021, al prot. n. 2425/2021;
- l'integrazione all'incarico citato al punto precedente, giusta Det. Reg. Gen. n. 161 del 13/03/2024, in quanto sono emersi ulteriori adempimenti richiesti nella fase di valutazione ambientale strategica;

DATO ATTO che:

- la Variante al Piano Particolareggiato dell'Arenile (PPA), *depositata agli atti dell'Ufficio Urbanistica*, con riferimento protocollo 7467/2023 del 31/03/2023 e protocollo 8156/2023 del 11/04/2023 si compone dei seguenti elaborati, così come integrati e modificati con protocollo 22949/2024 del 05/11/2024:

ELABORATI GRAFICI DI ANALISI	
Tav 01	Inquadramento di variante del PPA su ortofoto Volo GAI 1954

Tav 02	Tendenza evolutiva delle spiagge
Tav 03 A	Inquadramento di variante del P.P.A. su base catastale
Tav 03 B	Inquadramento di variante del P.P.A. su base C.T.R. e ortofoto
Tav 03 C	Inquadramento di variante del P.P.A. su base P.I. vigente
Tav 03 D	Inquadramento di variante del P.P.A. su base del P.P.I.A. vigente
Tav 03 E	Inquadramento di variante del P.P.A. sulla zonizzazione del P.I. adottato
Tav 04 A	Carta dei vincoli
Tav 04 B	Carta delle invariati
Tav 04 C	Carta delle fragilità
Tav 05 A	Tipologie di gestione
Tav 05 B	Tipologie di gestione
Tav 06 A	Strutture e reti tecnologiche esistenti
Tav 06 B	Strutture e reti tecnologiche esistenti
Tav 07 A	Rilievo dell'area oggetto di variante al P.P.A.
Tav 07 B	Rilievo dell'area oggetto di variante al P.P.A.

ELABORATI GRAFICI DI PROGETTO

Tav 08 A	Aree concessionabili e aree libere
Tav 08 B	Aree concessionabili e aree libere
Tav 09 A	Individuazione delle fasce funzionali
Tav 09 B	Individuazione delle fasce funzionali
Tav 10 A	Strutture e reti tecnologiche di progetto
Tav 10 B	Strutture e reti tecnologiche di progetto
Tav 11	Schemi aggregativi nuclei attrezzati
Tav 12	Accessibilità all'arenile ai sensi della L. 104/92
Tav 13	Raffronto delle aree oggetto di variante

ELABORATI FASCICOLATI DI PROGETTO

Rel 01	Relazione tecnica
Rel 02	Norme Tecniche di Attuazione
Rel 03	Schema di convenzione
Rel 04	Piano particellare
Rel 05	Preventivo sommario di spesa
Rel 06	Asseverazione di non necessità di studio di compatibilità idraulica

Rel 07	Relazione di verifica dell'accessibilità L. 104/92
R 08	Valutazione di Incidenza Ambientale
R 09	Rapporto Ambientale
R 09.1	Sintesi non Tecnica

ALTRI DOCUMENTI	
Rel	Confronto Norme Tecniche di Attuazione
Rel	Dichiarazione di sintesi

DATO ATTO che le modifiche apportate dalla variante si possono sintetizzare come segue:

- Ridefinizione dell'ambito del Piano Particolareggiato dell'Arenile ricomprendendo solamente il territorio Comunale di Eraclea;
- Esclusione delle aree demaniali marittime retrostanti all'arenile non funzionali alla balneazione in conformità con quanto definito dalla L.R.33/2002;
- Superamento della ripartizione dell'arenile in 4 settori (Sa1, Sa2, Sa3 e Sa4) e individuazione di 3 Unità Minime di Intervento (UMI) in conformità alla L.R.11/2004;
- Rimodulazione delle fasce funzionali (servizi di spiaggia e soggiorno all'ombra) sulla base dei nuovi limiti delle aree di vegetazione dei litorali marina riperimetrati dal Corpo Forestale dello Stato;
- Definizione degli spazi scoperti di pertinenza ai chioschi;

DATO ATTO:

- che la procedura prevista dall'art. 18 della L.R. 11/2004 si è svolta regolarmente con il deposito della suddetta variante, in libera visione al pubblico, per 30 (trenta) giorni dal 05/05/2023 al 03/06/2023 compreso, presso la Segreteria del Comune e che dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso prot. n. 9868/2023 del 05/05/2023, pubblicato all'Albo Pretorio e sul sito internet ufficiale della Città di Eraclea, anche mediante l'affissione di manifesti;
- che a seguito della pubblicazione e del deposito di cui sopra, nei 30 (trenta) giorni successivi (dal 04/06/2023 al 03/07/2023), sono pervenute nr. 2 (due) osservazioni, depositate agli atti dell'ufficio Urbanistica:
 - Osservazione nr. 1 (15/06/2023 prot. 13580) sottoscritta da:
 - BAR LECCI K.A.F.I. snc di Pasqual Helga Giovanna & C.;
 - BAR PINETA snc di Sartori Gloria & C.;
 - MIRAMARE sas di Rizza Marina & C.;
 - BAR ABETI snc di Cecchetto Bruna & C.;
 - Osservazione nr. 2 (28/06/2023 prot. 14456) sottoscritta da Granzotto Andrea in qualità di direttore dell'Associazione Commercio Turismo e PMI mandamento di San Donà – Jesolo (ASCOM) per conto di:
 - 2.1 MIRAMARE sas di Rizza Marina & C. U.M.I. 2 (ex Settore SA2);
 - 2.2 CONSORZIO “LA PINETA” - ATI “Cecconato Andrea e Marangoni e Rossi di Zago Elisa e C. Snc” U.M.I. 2 (ex Settore SA2);
- che a seguito della pubblicazione e del deposito di cui sopra è stata formulata nr. 1 (una) osservazione fuori termine, depositata agli atti dell'ufficio Urbanistica:
 - Osservazione nr. 3 (05/07/2023 prot. 15035): sottoscritta dal Consigliere Comunale Burato Giovanni;

DATO ATTO CHE che con determinazione motivata Reg. Gen. n. 472 del 07/08/2023 del Responsabile dell'Area Tecnica è stata data conclusione con esito positivo alla conferenza dei servizi decisoria inerente il procedimento teso all'acquisizione delle intese ex art. 28 bis della L.R. 11/2004 della variante al Piano Particolareggiato dell'Arenile di Eraclea recependo le indicazioni contenute nei pareri espressi dagli Enti durante i lavori della conferenza dei servizi, secondo i contenuti delle note:

- Parere dell'Agenzia del Demanio, prot. n. 14080/2023 del 22/06/2023;
- Parere Ufficio delle Dogane, prot. n. 17523 del 03/08/2023;
- Parere del Genio Civile, prot. n. 17600 del 04/08/2023;
- Parere del Genio Civile, prot. n. 17604 del 04/08/2023;
- Verbale conclusivo della Conferenza dei Servizi del 07/08/2023 prot. n. 17740/2023;

nonché assumendo con il predetto atto determinazione motivata di conclusione positiva del procedimento in oggetto, per formazione di assenso senza condizioni relativamente agli enti che non si sono espressi, ai sensi dell'art. 14-bis, comma 4, della L. n. 241/1990;

VISTO l'avvio dello screening di procedura VAS in data 14/06/2023, prot. 13454 (acquisito al prot. Reg. n. 322430 del 15/06/2023);

VISTO il parere espresso dalla Commissione Regionale per la VAS del 21/12/2023 sulla Verifica di assoggettabilità a VAS per la Variante al Piano Particolareggiato dell'Arenile del Comune di Eracea, Parere Motivato n.267, nel quale si rileva necessità di assoggettare il PPA alla procedura di VAS al fine di svolgere opportuni approfondimenti e valutazioni in merito alla sussistenza di possibili effetti sinergici relativi alla pressione antropica generata, oltre che dal PUA Valle Ossi, anche dall'attuazione di interventi previsti da altri strumenti di pianificazione territoriale/urbanistica, anche dei comuni confinanti, nonché di analizzare le aree che a seguito di ripermetroazione dell'ambito di PPA, risultano disciplinate da altri strumenti di pianificazione locale;

RICHIAMATA la deliberazione di Giunta Comunale n. 58 del 16/04/2024 con la quale è stata avviata la procedura di Valutazione Ambientale Strategica della Variante al Piano Particolareggiato dell'Arenile (PPA) ai sensi degli articoli da 13 a 18 del D. lgs. 152/06 nonché dell'allegato A della DGR 545 del 9 maggio 2022 redigendo ad integrazione il Rapporto Ambientale, la Sintesi non Tecnica (SnT) e la Valutazione di Incidenza Ambientale (VincA);

DATO ATTO che come raccomandato dalla Commissione regionale VAS, è stata attivata ed effettuata una fase di scoping finalizzata alla corretta individuazione, caratterizzazione ed analisi delle emergenze delle caratteristiche ambientali e territoriale proprie degli ambiti territoriali interessati delle azioni e quindi dagli effetti generati e/o indotti dalla variante al Piano dell'arenile, con la finalità di garantire il rispetto delle indicazioni contenute nel punto 3 del parere motivato e di coordinare le successive fasi nel rispetto del D. Lgs. 152/06 nonché dell'allegato A della DGR 545 del 9 maggio 2022;

VERIFICATO che in seguito all'avvio della procedura VAS soprarichiamato, comprendente il Rapporto Ambientale, la relativa Sintesi non Tecnica e lo Studio di Incidenza Ambientale, non sono pervenute osservazioni di valenza ambientale nel periodo di pubblicazione dell'avviso di 45 (quarantacinque) giorni a decorrere dal 30/04/2024 al 14/06/2024;

VISTO il parere espresso dalla Commissione Regionale per la VAS del 26/09/2024 per la Variante al Piano Particolareggiato dell'Arenile del Comune di Eraclea, Parere Motivato n. 230, sulla "Variante al Piano Particolareggiato dell'arenile del Comune di Eraclea";

RICHIAMATE le predette n.3 (tre) osservazioni pervenute in seguito all'adozione della variante al PPA sopra richiamata, di cui n. 1 (una) fuori termine e n. 0 (zero) avente valenza ambientale;

VISTA la proposta di controdeduzioni alle osservazioni pervenute entro i termini, come di seguito rappresentata:

N.	PROT.	DITTA	OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONE	PARERE VAS
1	n. 13580 del 15/06/2023	Pasqual Helga Giovanna - BAR LECCI K.A.F.I s.n.c. e altri	L'osservazione si articola su due punti di seguito riassunti.	Si riportano di seguito le considerazioni relative a ciascun punto.	NO

1. Sia inserita la possibilità per i chioschi esistenti di presentare individualmente una loro offerta (progetto) relativa alla concessione pluriennale, secondo le prescrizioni di cui all'art. 2 delle Norme Tecniche adottate.	evidenza che secondo quanto disposto dall'art. 5 delle NTA della Variante al PPA, l'attuazione del Piano può avvenire mediante interventi diretti tramite Permesso di Costruire, Permesso di Costruire convenzionato, SCIA, CILA, ecc.. redatti dagli aventi titolo concessorio purché questi non modifichino in maniera significativa l'assetto definito con i Progetti Esecutivi di comparto previgenti. L'osservazione non dà luogo a procedere in quanto l'osservazione è già recepita dalle Norme Tecniche Attuative della Variante. Si respinge l'osservazione.
---	--

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 15 Consiglieri, essendo uscita la Cons. Borghilli Ilaria;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	16
FAVOREVOLI	08
CONTRARI	01
ASTENUTI	07

Contrari: Biondi D.;

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Babbo G.A., e Burato G.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 01 dell'osservazione nr. 01 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

2. Che nella variante al Piano Particolareggiato si preveda espressamente la possibilità per i chioschi, singolarmente o tra loro riuniti in consorzio, di presentare un proprio progetto ai sensi dell'art. 14 delle Norme Tecniche di Attuazione adottate, onde partecipare alla gara di evidenza pubblica.	precisa che l'impostazione della variante al Piano si basa su 3 Unità Minime di Gestione, all'interno delle quali la progettazione esecutiva di comparto e ogni intervento diretto deve essere promossa e attuata dagli aventi titolo concessorio all'interno della medesima UMI. Per le motivazioni sopra riportate e quanto già esplicitato al punto 1, si respinge l'osservazione
---	---

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri, essendo rientrata la Cons. Borghilli Ilaria;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 02 dell'osservazione nr. 01 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

N.	PROT.	DITTA	OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONE	PARERE VAS
2.1	n. 14456 del 28/06/2023	Granzotto Andrea Direttore ASCOM in rappresentanza del consorzio: MIRAMARE SAS DI RIZZA MARINA & C. U.M.I. 2 (ex Settore SA2) U.M.I. 1 (ex Settore SA1) e CONSORZIO "LA PINETA"	L'osservazione si articola su due istanze ripartite su più tematiche.	Si riportano di seguito le considerazioni relative a ciascun punto della prima istanza.	NO

1. premesso che l'attuale concessione demaniale marittima, secondo riperimetrazione del piano, risulterebbe in parte esterna al PPA (Elaborato T08). Tale configurazione determina che l'autorità competente sulla concessione esterna al perimetro del PPA è il Genio Civile e che, secondo disciplina regionale, gli investimenti fatti su aree esterne al PPA non concorrono a determinare la durata della concessione. Si chiede di riportare l'intera concessione all'interno del perimetro del PPA.	Si evidenzia che in corrispondenza della concessione richiamata, non è stato modificata la perimetrazione del PPA, e che, pertanto, la concessione continua ad essere parzialmente esterna all'ambito del Piano. Dalla perimetrazione del Piano risultano esterne solamene le aree destinate ai campi da tennis e al parcheggio esistente, pertanto superfici non funzionali alla balneazione e perciò da assoggettare alla disciplina del PI come previsto dall'allegato S/1 lettera a) comma 2. Si respingono le osservazioni ai punti 1;
---	--

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento delle osservazioni ai punti 1 di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 01 dell'osservazione nr. 02.1 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGONO le osservazioni ai punti 1;

-----*-----*

2. In conseguenza al punto 1 precedente, sia prevista la possibilità di ampliamento del chiosco e delle aree attrezzate e servizi oggi ricadenti all'esterno del PPA (bagni/docce/magazzini a solo titolo esemplificativo ma non esaustivo), anche in vista dell'applicazione delle incombenti normative sulle concessioni demaniali;	per le motivazioni di cui al punto 1 si respinge l'osservazione;
---	---

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 02 dell'osservazione nr. 02.1 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

3. si chiede che l'accesso al mare posto a est del chiosco Miramare (elaborato T09) sia spostato in corrispondenza del confine tra U.M.I. 1 e U.M.I. 2 in modo che coincida con l'apertura sul muretto in cls e che sia il naturale proseguimento del percorso pubblico che arriva da nord attraverso la pineta;	osservazione è pertinente, si accoglie l'osservazione e si provvede allo spostamento dell'accesso al mare in corrispondenza del percorso di accesso esistente all'arenile;
--	---

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione l'accoglimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 03 dell'osservazione nr. 02.1 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI ACCOGLIE l'osservazione;

-----*-----*

4. in conseguenza al punto 2 precedente, il percorso previsto nel tratto retrostante il chiosco venga eliminato dalla tavola T09.	Si evidenzia che il percorso indicato nella tavola T09 ha la funzione di collegare l'intero arenile da ovest-a est; interromperlo farebbe venir meno la funzione connettiva. Si respinge pertanto l'osservazione.
---	--

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 04 dell'osservazione nr. 02.1 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

N.	PROT.	DITTA	OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONE	PARERE VAS
2.2	n. 14456 del 28/06/2023	Granzotto Andrea Direttore ASCOM in rappresentanza del consorzio: ATI "Ceconato Andrea e Marangoni e Rossi di Zago Elisa e C. Snc" U.M.I. 2 (ex Settore SA2)	L'osservazione si articola su due istanze ripartite su più tematiche.	Si riportano di seguito le considerazioni relative a ciascun punto della seconda istanza.	NO

<p>1. Nell'elaborato manca l'individuazione dei parcheggi in concessione al Consorzio La Pineta nell'area retrostante il chiosco;</p>	<p>concorda con quanto osservato e si accoglie l'osservazione. Si integra la tavola T08A inserendo la concessione attuale dell'area a parcheggio con la grafia "aree in concessione a privati di proprietà comunale" e l'"area concessionabile" definita dalla variante. Si modifica inoltre la tavola T09A indicando l'area a parcheggio come "servizi spiaggia" e riportando specifica grafia ad indicare l'area destinata a parcheggio. Contestualmente si modificano le Norme Tecniche di Attuazione aggiungendo il comma 11 all'art. 9 con il seguente disposto: "Nella tavola T09 sono identificate, con apposita grafia, le aree a parcheggio per operatori turistici."</p>
---	---

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione l'accoglimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 01 dell'osservazione nr. 02.2 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI ACCOGLIE l'osservazione;

-----*-----*

<p>2. nell'elaborato T08A le "Aree concessionabili" sono individuate con limite verso mare a cinque metri dal muro in cls mentre le "Aree in concessione ai privati ed enti" risultano con limite verso a mare in prossimità del citato muro.</p>	<p>Si evidenzia che le "aree concessionabili" della tavola T08A coincidono con le aree destinate a soggiorno all'ombra (Fascia B) e servizi spiaggia (Fascia C) della tavola T09A, che saranno oggetto di concessione a partire dall'approvazione della Variante. Dal margine delle fasce di soggiorno all'ombra e servizi spiaggia si rende altresì necessario mantenere una fascia di libero transito (Fascia A) di almeno 5 m dalla battigia. Data la variabilità della linea di battigia si è stabilito, come già previsto dal PPA vigente, il mantenimento della fascia di libero transito a partire dal margine a monte della del muro collocato ad est rispetto alle gradonate di ponente. Nella stessa tavola sono riportate con la grafia "Aree in concessione ai privati ed enti" le superfici attualmente date in concessione secondo quanto riportato nel SID (Sistema Informativo del Demanio). Tali superfici risultano ad oggi estese fino alla diga/muro come riportato in cartografia. Si respinge pertanto l'osservazione;</p>
---	---

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione “de qua” come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 02 dell’osservazione nr. 02.2 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l’osservazione;

-----*-----*

3. nell’elaborato T09A manca l’individuazione del percorso per i disabili e per l’accesso ai mezzi per la manutenzione posto tra i due accessi principali al mare. Si ricorda che tale accesso, posto in un tratto dove non sono state realizzate le dune, consente l’accesso dei mezzi in arenile per le manutenzioni e l’accesso a i disabili in quanto le rampe degli accessi principali al mare realizzati dalla forestale non hanno la pendenza idonea prevista dalla normativa vigente;	L’osservazione è pertinente, si accoglie l’osservazione e si provvede ad aggiungere l’accesso a mare nella tavola T09A tra quelli indicati nell’osservazione;
---	--

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione l’accoglimento dell’osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione “de qua” come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 03 dell’osservazione nr. 02.2 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI ACCOGLIE l’osservazione;

-----*-----*

4. nell’elaborato T09A si chiede di prevedere un ulteriore percorso di accesso che passi dietro il nucleo servizi e da qua verso est, in modo da evitare il passaggio in cassa agli	Si precisa che gli accessi principali al mare identificati nella tavola T09 devono essere garantiti; possono essere individuati ulteriori nuovi accessi principali al mare, in aggiunta a quelli previsti dal PPA, solo se previsti dal
---	---

utenti che non ne hanno bisogno;	progetto esecutivo di comparto o in variante di essi. Si respinge l'osservazione;
----------------------------------	--

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 04 dell'osservazione nr. 02.2 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

5. si chiede che l'area individuata nella tavola T13 con il numero 24 venga fatta rientrare tra le aree "Fascia B – Soggiorno all'ombra" anziché "Fascia C – Servizi di spiaggia".	L'area menzionata dall'osservazione rientra all'interno della pertinenza del chiosco "Bar Pineta", come riportato all'interno della tavola T09, per la quale sono previsti gli interventi consentiti dall'art. 9 delle NTA. Si respinge l'osservazione;
--	--

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 05 dell'osservazione nr. 02.2 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

VISTA altresì la proposta di controdeduzione all'osservazione pervenuta fuori termine, come di seguito rappresentata:

N.	PROT.	DITTA	OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONE	PARERE VAS
3	n. 15035 del 05/07/2023	Consigliere Comunale Burato Giovanni	L'osservazione si articola su più punti.	Si riportano di seguito le considerazioni relative a ciascun punto.	NO

1. Sia chiarito il ricorso al TAR riportato nella DCC a quale soggetto fa riferimento;	L'osservazione non ha per oggetto la variante al PPA, si respinge l'osservazione in quanto non pertinente;
--	---

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 01 dell'osservazione nr. 03 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

2. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del piano nel rispetto dello stato dei luoghi in particolare. 2.1 Sia verificata l'effettiva area di pertinenza dei chioschi e la loro collocazione rispetto alle linee demaniali;	2. Si risponde di seguito a ciascun punto dell'osservazione. 2.1 L'osservazione non dà luogo a procedere in quanto le aree di pertinenza dei chioschi sono state disegnate a partire dalle attuali concessioni in essere e adeguate rispetto al rilievo di ogni singolo manufatto e della relativa pertinenza. Si respinge l'osservazione;
--	--

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	04
ASTENUTI	06

Contrari: Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 02.1 dell'osservazione nr. 03 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

<p>2. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del piano nel rispetto dello stato dei luoghi in particolare. (...)</p> <p>2.2 Sia verificata l'area a soggiorno all'ombra rispetto allo stato attuale dei luoghi essendo la stagione già avviata;</p>	<p>2. Si risponde di seguito a ciascun punto dell'osservazione.</p> <p>2.2 Le aree di soggiorno all'ombra sono state verificate, in sede di predisposizione degli elaborati del Piano, utilizzando i dati del rilievo e ortofoto satellitari recenti dell'arenile durante il periodo estivo. Si respinge l'osservazione in quanto non pertinente;</p>
--	--

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	02
ASTENUTI	08

Contrari: Burato G. e Biondi D.;

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 02.2 dell'osservazione nr. 03 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

<p>2. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del piano nel rispetto dello stato dei luoghi in particolare. (...)</p> <p>2.3 Sia chiarita la Determinazione reg. gen. n. 391 del 29/06/2023 con la quale è stato assegnata la concessione demaniale marittima dell'area CE.15 come identificata nel PPA Vigente in quanto in quello adottato risulta parte area</p>	<p>2. Si risponde di seguito a ciascun punto dell'osservazione.</p> <p>2.3 L'osservazione non ha per oggetto la variante al PPA, si respinge l'osservazione in quanto non pertinente;</p>
---	--

libera;

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	02
ASTENUTI	08

Contrari: Burato G. e Biondi D.;

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 02.3 dell'osservazione nr. 03 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

2. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del piano nel rispetto dello stato dei luoghi in particolare. (...)	2. Si risponde di seguito a ciascun punto dell'osservazione.
2.4 Siano verificate le infrastrutture esistenti in virtù anche delle opere previste nella convenzione con la ditta Eraclea Beach nella Tavola 7A;	2.4 L'osservazione è generica e priva di riferimenti specifici utili a operare le verifiche richieste. Si precisa che nel disegno della Variante al Piano si è tenuto conto dei Progetti Esecutivi di ciascun settore. Si respinge l'osservazione;

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	02
ASTENUTI	08

Contrari: Babbo G.A. e Burato G.;

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 02.4 dell'osservazione nr. 03 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

2. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del piano nel rispetto dello stato dei luoghi in particolare. (...)	2. Si risponde di seguito a ciascun punto dell'osservazione.
2.5 Sia verificato il confine demaniale delle aree a parcheggio dello stabilimento Miramare ed EPS e delle stesse aree sia chiarito se sono accatastate e pertanto assoggettate al pagamento della TARI e IMU;	2.5 L'osservazione non ha per oggetto la variante al PPA, si respinge l'osservazione in quanto non pertinente;

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 15 Consiglieri in quanto è uscita la Cons. Finotto V.;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	16
FAVOREVOLI	06
CONTRARI	02
ASTENUTI	08

Contrari: Burato G. e Biondi D.;

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Zerbini L., Borghilli I., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I. e Babbo G.A.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 02.5 dell'osservazione nr. 03 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

2. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del piano nel rispetto dello stato dei luoghi in particolare. (...)	2. Si risponde di seguito a ciascun punto dell'osservazione
2.6 sia verificato il rispetto delle aree a parcheggio definite ai sensi dell'allegato S1 lettera b) comma 1 in: "un numero di posti auto adeguati alla capienza dello stabilimento e, comunque, in misura non inferiore al dieci per cento dell'area per gli stabilimenti balneari esistenti e al venti per cento per gli stabilimenti balneari nuovi";	2.6 L'osservazione non dà luogo a procedere in quanto la verifica del rispetto del numero degli standard a parcheggio previsti ai sensi dell'allegato S/1 lettera b) comma 1 è stata eseguita ed è riportata nell'elaborato R01 "Relazione tecnica". Si respinge l'osservazione.

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri in quanto è rientrata la Cons. Finotto V.;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione “de qua” come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	04
ASTENUTI	06

Contrari: Babbo G.A., Burato G., Biondi D. e Causin M.;

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E. e Trevisiol I.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 02.6 dell’osservazione nr. 03 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l’osservazione;

-----*-----*

<p>2. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del piano nel rispetto dello stato dei luoghi in particolare. (...)</p> <p>2.7 sia verificato il rispetto delle aree a gioco e svago pari ad almeno un quinto della superficie utilizzata a sosta all'ombra;</p>	<p>2. Si risponde di seguito a ciascun punto dell’osservazione</p> <p>2.7 Si precisa che la Variante al Piano individua le aree per servizi spiaggia (Fascia C) all’interno delle quali, come previsto dall’articolo n. 9 comma 1 delle NTA, è consentita la localizzazione di aree gioco. Inoltre, come riportato al comma 3 dello stesso articolo, al fine del rispetto della superficie minima pari ad 1/5 della superficie utilizzata a sosta all’ombra, le aree gioco possono essere ricavate all’interno delle aree per il soggiorno all’ombra. La localizzazione delle aree gioco deve essere individuata in sede attuativa e garantita in sede di concessione. Si respinge l’osservazione.</p>
--	---

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell’osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione “de qua” come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	01
ASTENUTI	09

Contrari: Burato G.;

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 02.7 dell’osservazione nr. 03 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l’osservazione;

-----*-----*

<p>2. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del piano nel rispetto dello stato dei luoghi in particolare. (...)</p> <p>2.8 sia verificata ai sensi dell'allegato S1 lettera b) comma 5 la presenza di almeno un percorso verticale ogni 150 ml con piazzola di sosta all'ombra pavimentati secondo le indicazioni dei progetti tipo;</p>	<p>2. Si risponde di seguito a ciascun punto dell'osservazione</p> <p>2.8 Quanto osservato non dà luogo a procedere in quanto la localizzazione effettiva del percorso verticale ogni 150 ml con piazzola di sosta all'ombra pavimentati secondo le indicazioni dei progetti tipo sarà definita in sede attuativa mediante il Progetto Esecutivo comparto. Si respinge l'osservazione.</p>
--	---

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 02.8 dell'osservazione nr. 03 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

<p>3 Sia verificata la fascia demaniale corrispondente all'area verso il Comune di Caorle secondo quanto riportato nella Tavola 7A. In seguito di sopralluoghi sul posti si è riscontrata la presenza di "cippi" e recinzioni precedentemente esistenti (vedi Foto allegate);</p>	<p>L'osservazione non dà luogo a procedere in quanto il limite della Variante del PPA, nell'area menzionata, è stato disegnato in aderenza alla Dividente Demaniale derivante dal SID (Sistema Informativo del Demanio). Si respinge l'osservazione;</p>
---	---

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	01
ASTENUTI	09

Contrari: Burato G.;

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 03 dell'osservazione nr. 03 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

4 Siano rimodulate nella Tavola 8A ed 8B le aree con tratteggio rosa identificate come aree in concessione a privati ed enti e ricomprendendone nelle aree concessionabili con retino rosso in quanto tale classificazione potrebbe comportare a problemi nella ripartizione delle spese di manutenzione e nel rilascio delle concessioni. Oltretutto in alcune parti degli elaborati il tratteggio delle aree concessionabili a privati risulta ricadere nelle aree libere o di vegetazione dei litorali marini;	le Tavole 8A ed 8B riportano la sovrapposizione delle aree concessionabili secondo le previsioni della Variante al PPA e le superfici ad oggi date in concessione identificate con la grafia avente per titolo "Aree demaniali marittime in concessione a privati ed enti". Lo scostamento delle superfici menzionato dall'osservazione deriva da un disallineamento tra quanto ad oggi concesso e la previsione della variante. L'osservazione non dà luogo a procedere per le motivazioni sopra riportate. Si respinge l'osservazione.
---	---

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	00
ASTENUTI	10

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 04 dell'osservazione nr. 03 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

5 Siano rivisti gli standard a servizi in funzione del PPA Vigente che risultano essere doppi rispetto a quanto previsto nella Variante adottata ed a quanto previsto dall'allegato S1 lettera b) comma 1. Ciò al fine di garantire una maggiore offerta turistica gratuita ad uso degli utenti (che potrebbe essere pertanto attrattiva rispetto ai Comuni turistici limitrofi) ed evitare che standard già esistenti e previsti dalle precedenti convenzioni possano essere sottratti all'uso gratuito.	L'osservazione non dà luogo a procedere in quanto gli standard minimi di offerta degli stabilimenti balneari e per le aree di spiaggia libera previsti dalla Variante sono i medesimi stabiliti dall'Allegato S/1 della LR 33/2002. Si respinge l'osservazione.
---	--

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione il respingimento dell'osservazione di cui sopra, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	05
ASTENUTI	05

Contrari: Causin M., Trevisiol I., Babbo G.A., Burato G. e Biondi D.;

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E.;

DELIBERA

- di accogliere la controdeduzione al punto nr. 05 dell'osservazione nr. 03 pervenuta come sopra riportato e pertanto, SI RESPINGE l'osservazione;

-----*-----*

Visto il parere favorevole delle competenti Commissioni Consiliari che si sono espresse nella seduta del 19/11/2024 con voti favorevoli n° 04 (Ferretto G.N. - Finotto V. - Pasqual F. - Ferro A.), contrari n° 02 (Burato G. - Biondi D.), astenuti n° 00, espressi da n° 06 componenti presenti;

Sentita la relazione dell'Assessore competente per materia e gli interventi dei Consiglieri, come da registrazione digitale, trascritta integralmente e riportata nel presente provvedimento dopo il deliberato;

Acquisito l'allegato foglio parere di regolarità tecnica-amministrativa favorevole (*parte integrante e sostanziale della presente deliberazione*), ed in assenza del parere di regolarità contabile in quanto il presente provvedimento non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico/finanziaria o sul patrimonio dell'ente, ai sensi dell'art. 49 e art. 147-bis, del D. Lgs.vo n. 267 del 18/08/2000;

VISTO l'art. 42 del D. Lgs. n. 267/2000;

VISTA la legge regionale n. 11 del 23/04/2004 e ss. mm.;

VISTA la legge regionale n. 33 del 04/11/2002 e ss. mm.;

VISTA la legge n. 241 del 07/08/1990 e ss. mm.;

Dato atto che sono presenti il Sindaco e n. 16 Consiglieri;

Sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione la presente proposta di deliberazione, con modalità per alzata di mano,

Visto il risultato della votazione “de qua” come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	03
ASTENUTI	07

Contrari: Causin M., Burato G. e Biondi D.;

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Trevisiol I. e Babbo G.A.;

DELIBERA

Per quanto esposto nelle premesse:

1. DI APPROVARE le premesse quali parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
2. DI CONTRODEDURRE alle osservazioni pervenute come sopra riportato;
3. DI APPROVARE, ai sensi dell'art. 18 LR 11/2004, la Variante al Piano Particolareggiato dell'Arenile (PPA), *depositata agli atti dell'Ufficio Urbanistica*, con riferimento protocollo 7467/2023 del 31/03/2023 e protocollo 8156/2023 del 11/04/2023 composta dai seguenti elaborati, così come integrati e modificati con protocollo 22949/2024 del 05/11/2024:

ELABORATI GRAFICI DI ANALISI	
Tav 01	Inquadramento di variante del PPA su ortofoto Volo GAI 1954
Tav 02	Tendenza evolutiva delle spiagge
Tav 03 A	Inquadramento di variante del P.P.A. su base catastale
Tav 03 B	Inquadramento di variante del P.P.A. su base C.T.R. e ortofoto
Tav 03 C	Inquadramento di variante del P.P.A. su base P.I. vigente
Tav 03 D	Inquadramento di variante del P.P.A. su base del P.P.I.A. vigente
Tav 03 E	Inquadramento di variante del P.P.A. sulla zonizzazione del P.I. adottato
Tav 04 A	Carta dei vincoli
Tav 04 B	Carta delle invariati
Tav 04 C	Carta delle fragilità
Tav 05 A	Tipologie di gestione
Tav 05 B	Tipologie di gestione
Tav 06 A	Strutture e reti tecnologiche esistenti
Tav 06 B	Strutture e reti tecnologiche esistenti
Tav 07 A	Rilievo dell'area oggetto di variante al P.P.A.
Tav 07 B	Rilievo dell'area oggetto di variante al P.P.A.

ELABORATI GRAFICI DI PROGETTO	
Tav 08 A	Aree concessionabili e aree libere
Tav 08 B	Aree concessionabili e aree libere
Tav 09 A	Individuazione delle fasce funzionali
Tav 09 B	Individuazione delle fasce funzionali
Tav 10 A	Strutture e reti tecnologiche di progetto
Tav 10 B	Strutture e reti tecnologiche di progetto
Tav 11	Schemi aggregativi nuclei attrezzati
Tav 12	Accessibilità all'arenile ai sensi della L. 104/92
Tav 13	Raffronto delle aree oggetto di variante

ELABORATI FASCICOLATI DI PROGETTO	
Rel 01	Relazione tecnica
Rel 02	Norme Tecniche di Attuazione
Rel 03	Schema di convenzione
Rel 04	Piano particellare
Rel 05	Preventivo sommario di spesa
Rel 06	Asseverazione di non necessità di studio di compatibilità idraulica
Rel 07	Relazione di verifica dell'accessibilità L. 104/92
R 08	Valutazione di Incidenza Ambientale
R 09	Rapporto Ambientale
R 09.1	Sintesi non Tecnica

ALTRI DOCUMENTI	
Rel	Confronto Norme Tecniche di Attuazione
Rel	Dichiarazione di sintesi

4. DI DARE ATTO che con integrazioni del 05/11/2024 sono state recepite le prescrizioni:
- contenute nell'Istruttoria Tecnica per la valutazione di incidenza riguardante la VAS con Pratica n. 5785;
 - contenute nei pareri degli enti allegati al verbale della conferenza di servizi del 07/08/2023;
 - contenute nei pareri degli enti acquisiti in sede di consultazione dei soggetti con competenza ambientale.
5. DI DARE ATTO che in fase di attuazione del piano dovranno essere recepite le prescrizioni:

- fornite dalla Commissione VAS Vinca della Regione Veneto con Parere motivato n. 230 del 26/09/2024;
6. DI DARE ATTO che non si rende necessario, ai sensi dell'art. 18, comma 5-bis, della l.r. 11/2004 ss.mm., che il Comune trasmetta alla Giunta regionale l'aggiornamento del quadro conoscitivo redatto ai sensi dell'art. 11 bis della medesima legge, poiché la procedura di formazione e variazione del PPA è ai sensi dell'art. 47 della L.R. 33/2002;
 7. DI DARE ATTO che ai sensi dell'art. 18 comma 6, della L.R. 11/2004 ss.mm., la variante al PPA di Eraclea diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'Albo Pretorio;
 8. DI DARE MANDATO al Responsabile dell'Area Tecnica, affinché provveda ad ogni adempimento necessario e conseguente al presente atto per pervenire all'approvazione della variante al PPA in questione, secondo le modalità di cui all'art. 18 L.R. 11/2004.
 9. DI DARE ATTO che gli elaborati approvati dovranno fare proprie le controdeduzioni espresse con il presente provvedimento e le prescrizioni imposte dagli enti coinvolti attraverso idonea determinazione dirigenziale;
 10. DI DARE ATTO che la presente variante rientra nelle competenze del Consiglio Comunale ai sensi dell'art 42 del D.Lgs. 267/2000.

Inoltre, sentita la Presidente del Consiglio Comunale che pone in votazione l'immediata eseguibilità della presente proposta di deliberazione, con modalità per alzata di mano,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto il risultato della votazione "de qua" come di seguito descritto:

PRESENTI	17
FAVOREVOLI	07
CONTRARI	03
ASTENUTI	07

Contrari: Causin M., Burato G. e Biondi D.;

Astenuti: Filippi N., Vettore M., Borghilli I., Zerbini L., Bottacin E., Trevisiol I. e Babbo G.A.;

DELIBERA

di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 – comma 4 – del D. Lgs.vo n° 267 del 18.08.2000, al fine di procedere celermente con la pubblicazione del Piano Urbanistico.

Allegati:

- *Parere tecnico digitale.*

Rif, Proposta 45 del 21/10/2024

OGGETTO: VARIANTE AL PIANO PARTICOLAREGGIATO DELL’ARENILE DI ERACLEA AI SENSI DELLA L.R. 33/2002 SECONDO LA PROCEDURA DELL’ART. 18 DELLA L.R. 11/2004. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E SUCCESSIVA APPROVAZIONE.-----

All’inizio della trattazione dell’argomento di cui in oggetto, sono presenti tutti i componenti del Consiglio Comunale – Totale n. 17 presenti.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: *“Variazione al Piano Particolareggiato dell’arenile di Eraclea ai sensi della L.R. 33/2002 secondo la procedura dell’art. 18 della L.R. 11/2004. Controdeduzioni alle osservazioni e successiva approvazione”.* Qui abbiamo presenti anche l’architetto Santoro, l’architetto Fiorindo e il dottor Fiorindo, Thomas e Morris, e anche i delegati, il dottor Finotto per lo Studio PROTECO. Prego Sindaco.-----

SINDACO ZANCHIN N.: Sì, grazie Presidente. Allora, io faccio una brevissima introduzione, poi passo naturalmente la parola ai tecnici che saranno molto più... entreranno nel merito della delibera.-----

Sono le ore 20:50, esce la Cons. Causin Morena – Totale n. 16 presenti.-----

SINDACO ZANCHIN N.: Sostanzialmente questa è una delibera che è il passo finale di un lungo percorso iniziato ancora un bel po' di anni fa e l'unica cosa che mi metto a... che vado a sottolineare io è la sintesi delle modifiche delle varianti che ci sono state. Cioè, con questo percorso sono stati ridefiniti gli ambiti del Piano Particolareggiato dell’arenile che va a-----

Esce il Cons. Zerbini Luca – Totale n. 15 presenti.-----

SINDACO ZANCHIN N.: comprendere solamente il territorio di Eraclea, mentre fino all’anno scorso... no, fino ormai a un paio di anni fa, ancora con la Giunta Zoggia, Jesolo aveva fatto la revoca della parte che avevamo... dell’accordo che c’era con Eraclea. C’è stata l’esclusione delle aree demaniali marittime retrostanti all’arenile, non funzionali alla balneazione in conformità con quanto era definito dalla Legge Regionale n. 33, il superamento della ripartizione dell’arenile in quattro settori con l’individuazione di tre UMI e quindi, Unità Minime di Intervento, in conformità con la Legge Regionale 11 del 2004. La rimodulazione delle fasce funzionali, quindi servizi di spiagge e soggiorno all’ombra, sulla base dei nuovi limiti delle aree di vegetazione dei litorali marini ripерimetrati dal Corpo Forestale dello Stato, la definizione degli spazi scoperti di pertinenza ai chioschi. È un percorso che ha visto diversi Enti interessati, motivo per il quale si sperava di portarlo nel Consiglio di ottobre e non è stato fatto proprio perché comunque la documentazione è arrivata a fine settembre, quindi troppo tardi per indire il Consiglio nel mese di ottobre con questo argomento che ipotizzavamo di portare. Io a questo punto non mi dilungo, passo la parola alla dottoressa Santoro. Ringrazio, come ho detto prima, tutti gli uffici per il grande lavoro fatto e ringrazio anche il dottor Finotto dello Studio PROTECO.-----

Responsabile dell’Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Grazie Sindaco, buonasera a tutti. Allora vorrei riprendere brevemente i punti salienti della formazione nel Piano Particolareggiato dell’arenile, a partire dalla Delibera di Consiglio Comunale n. 24 del 27 aprile 2023, delibera che ha previsto appunto l’adozione del Piano.-----

Rientra il Cons. Zerbini Luca – Totale n. 16 presenti.-----

Responsabile dell’Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Il procedimento di formazione era partito prima di questa delibera con una serie di incontri, di Tavoli Tecnici che hanno costituito la concertazione preliminare. In particolare, da dicembre 2021 sono stati incontrati prima il Comune di

Jesolo in un Tavolo Tecnico con gli Uffici Demanio dei nostri Comuni e poi a ruota, a marzo 2022, i Presidenti dei Consorzi dell'area servizi, ad aprile 2022 la Capitaneria di Porto e il Comando Circomare di Caorle e l'Agenzia del Demanio, e infine il 10 gennaio 2023 i Consorzi ed i concessionari. A seguito dell'adozione, avvenuta appunto ad aprile 2023, è partita la procedura valutativa presso la Commissione Regionale del Veneto, la Commissione VAS, che si è conclusa solo il 26 settembre 2024, come poco fa diceva il Sindaco, a seguito di una valutazione completa che è stata richiesta dopo la prima fase di verifica di assoggettabilità a VAS del Piano depositato. Il parere VAS, che è al n. 230 è pubblicato e consultabile presso il Sito Regionale della Commissione, non ha apportato alcuna modifica al Piano approvato né per quanto attiene la cartografia né per quanto attiene tutta la parte dell'apparato normativo. Sono inserite delle prescrizioni da verificare sia in sede di attuazione del Piano sia in sede di monitoraggio e quindi non completano questa fase preventiva di approvazione. Dello stesso tenore, quindi prescrizioni in ordine di attuazione, sono rilevabili nei pareri della VInCA, che è la Valutazione di Incidenza, considerato che parte dell'arenile di Eraclea si trova in una zona che è classificata dalla Regione Veneto come un Sito di Interesse Comunitario, e sotto questo profilo quindi ci sono state anche in questo caso delle prescrizioni in sede di attuazione. Mi vorrei collegare al punto per cui ho citato il Sito di Interesse Comunitario Laguna del Mort e Pineta di Eraclea, perché lunedì di questa settimana, il 25 di novembre, è stato sottoscritto tra i Sindaci di Eraclea, Caorle e Jesolo un Protocollo di intesa per la governance del sito stesso. Questo Protocollo, che sarà a breve trasmesso alla Direzione Parchi della Regione Veneto, sarà formalmente approvato poi con Delibera di Giunta Regionale. La governance del sito si è resa necessaria per cercare al meglio di gestire, mantenere e dare soprattutto importanza e rilevanza a quello che è il Sito di Interesse Comunitario e alla Pineta di Eraclea prevede questo Protocollo d'intesa che il Comune di Eraclea sia Capofila per questo Ambito. Non è stato detto tra le comunicazioni, ma credo sia utile far presente che in un prossimo Consiglio Comunale sarà... il tema di un prossimo Consiglio Comunale sarà l'approvazione di un Regolamento Intercomunale, in questo caso con il Comune di Jesolo, per l'accesso, la gestione e l'utilizzo dell'Ambito della Laguna del Mort. È un testo regolamentare che da alcuni mesi stiamo scrivendo a quattro mani con il Comune di Jesolo e con la Regione del Veneto e sarà un punto abbastanza fondamentale.....-----

Sono le ore 20:54, esce il Cons. PASQUAL – Totale n. 15 presenti.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO:per lo sviluppo appunto, la fruizione dell'area della Laguna del Mort anche sulla base dello sviluppo dell'attuazione del progetto di Valle Ossi. Per quanto riguarda poi le varie osservazioni, quindi alla fine della fase valutativa e soprattutto dopo la pubblicazione del Piano, sono arrivate una serie di osservazioni che adesso chiedo brevemente vengano trattate dal dottor Finotto dello Studio PROTECO.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Sì, allora, complessivamente... buonasera a tutti intanto, scusate la voce ma il periodo non è dei migliori e quindi bisogna adattarsi. Allora, il Piano Particolareggiato dell'arenile ha la forma di un Piano Particolareggiato, anche se la procedura per il tipo di disciplina che comporta sulle aree demaniali...-

Sono le ore 20:53, rientra la Cons. Causin Morena – Totale n. 16 presenti.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): ...è una disciplina da variante al Piano di interventi, quindi è un po' strano come Strumento Urbanistico, perché ha contenuti di Piano Particolareggiato, quindi dettaglio, ma una procedura urbanistica da Piano di interventi concertata con gli Enti titolari ovviamente delle concessioni o che hanno competenza sull'arenile ed è soggetta a una particolare procedura di valutazione ambientale per l'importanza del sito, insomma, che insiste sull'arenile, su parte dell'arenile. Allora, il Piano è già stato illustrato nel Consiglio e quindi non è il caso di riprenderlo. Sono arrivate non molte osservazioni al Piano, alcune hanno a che fare con i temi della gestione, cioè della successiva gestione dell'assegnazione delle aree, quindi dei bandi che si devono fare, quindi non sono pertinenti con i contenuti del Piano, ma attengono a una fase successiva, non a questa che ha contenuti urbanistici. Altre osservazioni invece sono, ve le daremo nel merito

ciascuna di dettaglio, e chiedono correzioni. L'individuazione di un'area a parcheggio che non era riportata in cartografia, la correzione di alcuni... spostamenti di alcuni percorsi pedonali, l'individuazione e il riconoscimento di un percorso pedonale esistente, cioè cose di dettaglio pertinenti che possono essere recepite. Poi c'è un'osservazione fuori termine che chiede un'attenta ricognizione dei contenuti cartografici e anche del database, insomma di partenza del Piano, che però è troppo generica, nel senso che non dice qui, lì, lì e lì ci sono degli errori, ma dice controllate. Allora, quando ci sono osservazioni così generiche, la risposta è che non possiamo procedere perché manca l'oggetto insomma, a parte il fatto che comunque l'osservazione, essendo arrivata fuori termine,...

Rientra il Cons. PASQUAL F. - Totale n. 17 presenti.

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): ...poteva anche non essere presa in considerazione. In realtà viene presa in considerazione e c'è una risposta specifica per ciascun punto dell'osservazione. Ecco, questa è un po' la ricognizione complessiva del contenuto delle osservazioni, quindi niente di particolarmente... Ecco, dopodiché il Consiglio Comunale dice che la Legge Regionale approva il Piano decidendo sulle osservazioni, quindi dovranno essere discusse, ciascuna osservazione dovrà essere discussa e su ciascuna osservazione bisognerà che il Consiglio si esprima, insomma, come si fa, as usual insomma, come si fa normalmente. Grazie.

-----*-----*-----

SINDACO ZANCHIN N.: Scusatemi, io dirò qual è l'*osservazione* e poi passo invece la parola alla dottoressa Santoro per le controdeduzioni. Allora, le osservazioni, la *prima* che è stata depositata, Protocollo 13580 del 15/6/2023, Segretaria mi conferma che posso dire nomi e cognomi delle osservazioni?, è stata presentata dalla ditta Pasqual Helga Giovanna Bar Lecci KAFI Snc e altri. L'osservazione si articola su due punti che sono così riassunti...

Sono le ore 20:59, esce la Cons. Borghilli Ilaria – Totale n. 16 presenti.

SINDACO ZANCHIN N.: ----il primo punto è che sia inserita la possibilità per i chioschi esistenti di presentare individualmente una loro offerta, quindi un progetto, relativo alla concessione pluriennale, secondo le prescrizioni previste dall'articolo 2 delle Norme Tecniche Adottate. La controdeduzione la espone la dottoressa.

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Si evidenzia che, secondo quanto disposto dall'articolo 5 delle NTA della variante al PPA, l'attuazione del Piano può avvenire mediante interventi diretti tramite permesso di costruire e permesso di costruire convenzionato, SCIA, CILA, ecc., redatti dagli aventi titolo concessorio, purché questi non modificano in maniera significativa l'assetto definito con i progetti esecutivi di comparto previgenti. L'osservazione non dà luogo a procedere in quanto l'osservazione è già recepita dalle Norme Tecniche Attuative della variante. Si respinge l'osservazione.

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Su questa delibera dobbiamo votare punto per punto queste osservazioni. Quindi per ogni singola osservazione, dopo l'esposizione, diciamo il cappello introduttivo fatto dal Sindaco, la spiegazione della controdeduzione, cioè il parere che è stato dato dall'architetto Santoro, direi di procedere puntualmente già a una votazione e poi c'è la votazione, quindi una singola votazione per ogni singola osservazione, e poi la votazione quella della delibera generale. Quindi, in merito a quanto già annunciato della prima osservazione esposta dal Sindaco e dall'architetto Santoro, presenti siamo in 16.

(Intervento fuori microfono)

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Il Consigliere Borghilli è uscito un attimo.

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Sì, okay.

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Quindi siamo in 16. Favorevoli 7... 8 con il Consigliere Trevisiol. Contrari? Il Consigliere Biondi. Astenuti? Il resto.

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Sono 10? No, scusi... 16 meno 9.

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: 7.

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Quindi sono i Consiglieri...

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Filippi, Vettore, Zerbini, Bottacin, Causin, Babbo e Burato.

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Astenuti, vero?-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Astenuti.-----

-----*-----*

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: *Procediamo con la seconda.*-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Mi dite il numero di Protocollo, perché poi...--

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Sì, è il Protocollo 13580 del 15 giugno del 2023.-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Okay, mi date un secondo.-----

SINDACO ZANCHIN N.: Scusate, la seconda appartiene sempre allo stesso numero di Protocollo ed è l'osservazione n. 2, dove si va a chiedere che nella variante al Piano Particolareggiato si preveda espressamente la possibilità per i chioschi, singolarmente o tra loro riuniti in Consorzio, di presentare un proprio progetto ai sensi dell'articolo 14 delle Norme Tecniche di Attuazione adottate onde partecipare alla gara di evidenza pubblica.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Si precisa che l'impostazione della variante al Piano si basa su tre Unità Minime di gestione, all'interno delle quali la progettazione esecutiva di comparto e ogni intervento diretto deve essere promossa e attuata dagli aventi titolo concessorio all'interno della medesima UMI. Per le motivazioni sopra riportate e quanto già esplicitato al punto 1, si respinge l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: procediamo quindi alla votazione di...-----

Cons. ZERBINI L.: Una richiesta di chiarimento. Ma all'osservazione sono favorevoli all'accoglimento?-----

(Interventi fuori microfono)-----

Cons. ZERBINI L.: Al respingimento... allora adesso si vota per respingere.-----

(Interventi fuori microfono)-----

Rientra la Cons. Borghilli Ilaria – Totale n. 17 presenti.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Sì. Presenti 16. Favorevoli? 7. Contrari? Nessuno. Astenuti? Filippi... è entrato anche il Consigliere... prego.-----

(Interventi fuori microfono)-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Sì, ha la mano alzata.-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Filippi?-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Filippi, Vettore, Borghilli, Zerbini, Bottacin, Causin...-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Un attimo.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Scusi. Causin, Trevisiol, Babbo, Burato e Biondi.-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: L'osservazione è?-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Respinta.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: Allora, la *seconda osservazione* pervenuta a Protocollo...-----

(Interventi fuori microfono)-----

SINDACO ZANCHIN N.: No, questa in realtà... allora, ce n'era un Protocollo ne aveva due, il secondo Protocollo, il 2.1 del Protocollo n. 14456 del 28/6/2023 è stata presentata Granzotto Andrea, direttore Ascom, in rappresentanza del Consorzio Miramare Sas di Rizza Marina & Company, UMI2 ex settore SA2, UMI1 ex settore SA1, e Consorzio La Pineta. L'osservazione si articola anche qui in più istanze. La prima istanza prevede che: premesso che l'attuale concessione demaniale marittima secondo ripermetro del Piano risulterebbe in parte esterna al Piano Particolareggiato dell'arenile, elaborato T08. Tale configurazione determina che l'Autorità competente sulla concessione esterna del perimetro del Piano Particolareggiato dell'arenile è il Genio Civile e che secondo disciplina regionale, gli investimenti fatti su aree esterne al Piano Particolareggiato dell'arenile non concorrono a determinare la durata della concessione. Si chiede di riportare l'intera concessione all'interno del perimetro del Piano Particolareggiato dell'arenile.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: La controdeduzione è: Si evidenzia che in corrispondenza della concessione richiamata non è stata modificata la perimetrazione del PPA e che, pertanto, la concessione continua ad essere parzialmente esterna all'ambito del Piano. Dalla perimetrazione del Piano risultano esterne solamente le aree destinate ai campi da tennis e al

parcheggio esistente, pertanto superfici non funzionali alla balneazione e perciò da assoggettare alla disciplina del PII, come previsto dall'allegato S1, lettera a), comma 2. Si respingono le osservazioni ai punti 1.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Procediamo quindi alla votazione di questa osservazione. Presenti siamo in... prego Consigliere Burato prima...-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Allora, intanto volevo chiedere una cosa, allora noi stiamo votando delle osservazioni, senza prendere visione di quello che è un Piano e di cosa stiamo parlando...-----

Sono le ore 21:06, esce il Cons. Babbo Gian Andrea – Totale n. 16 presenti.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): ...cioè, forse sotto certi aspetti andava prima spiegato un po' il Piano e dopo... No, già visto il Piano. L'abbiamo visto quando?-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Quando l'avete adottato.-----
(Interventi fuori microfono)-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Nel 2023, giusto? Bene. Ci sono state delle variazioni? Nessuna? Mi sembra che delle questioni sono state accolte, va beh. In merito a questo punto, parliamo di questo punto, oltre alla questione Legge Regionale, è stata verificata la concessione di questo stabilimento, cosa prevede e se quei servizi che voi avete stralciato, parcheggio e campi da tennis, sono funzionali alla balneazione assieme allo stabilimento?-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Allora, il Piano è stato illustrato - come ha detto il Sindaco - in fase di adozione, in fase di approvazione si discutono le osservazioni. Quindi non c'è nessuna modifica se non quelle che derivano da pareri degli Enti che sono prescrizioni insomma a cui il Piano deve adeguarsi e, come è stato illustrato, non ci sono - per fortuna dico io, vuol dire che il Piano è stato fatto in maniera diligente - prescrizioni da parte degli Enti, quindi il Piano esce come è entrato. Ci sono degli operatori che hanno fatto delle richieste di modifica, questa è una di quelle insomma, chiedono di modificare il perimetro del Piano. Allora, tecnicamente oggi sarebbe impossibile accogliere questa osservazione, perché vorrebbe dire ripubblicarla, perché comporterebbe una modifica del perimetro del Piano e quindi comporterebbe almeno una ripubblicazione per la parte che non è stata oggetto di valutazione ambientale. Quindi, come dire, c'è un giudizio tecnico insomma di carattere generale. Secondo, uno degli elementi che hanno guidato la ridefinizione del Piano Particolareggiato dell'arenile è stato, oltre alla separazione dei destini con Jesolo, della gestione insomma con Jesolo, quella di definire quali sono le parti di arenile funzionali alla balneazione e quelle che sono le parti esterne. Siccome Eraclea Mare ha ampie fasce esterne, alla balneazione non funzionali, ma non oggi, questa scelta è stata fatta ancora - come dire - è presente da quando si è messo mano insomma al Piano Particolareggiato, sin dalle prime formulazioni...-----

Sono le ore 21:09, rientra il Cons. Babbo Gian Andrea – Totale n. 17 presenti.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): ...Si è distinto nell'arenile quello che è propriamente funzionale alla balneazione e viene regolato dalle NTA, è quello che resta, pur essendo demaniale, e non è corretto che viene gestito dal Genio Civile perché comunque la gestione è una gestione demaniale e quindi c'è una delega che il Comune ha. Avrà un'altra procedura di assegnazione, non è un'area funzionale alla balneazione, non c'è niente di straordinario e di... Il periodo è stato corretto escludendo alcune aree, ma anche includendo altre aree, alcune aree sono state incluse insomma, quindi è stata fatta una operazione di sartoria tagliata sull'obiettivo della Legge.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono altri interventi? Prego Consigliere Burato.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): La mia domanda non vuole essere, come dire... Allora, benissimo la perimetrazione del Piano, però io ho fatto una richiesta specifica: è stata verificata la convenzione del chiosco? Perché c'è una Legge Regionale che, okay, dice delle cose, ma la convenzione che magari ne dice altre.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Allora, noi quello che possiamo fare in questo momento è concentrarci sulla disciplina del Piano Particolareggiato. Dopodiché, quando scadranno le concessioni e si rifarà la gara, si rifarà la gara sulla base di queste previsioni. Il Piano prende atto di tutte le... cioè, non entra nel merito delle concessioni esistenti, delle condizioni, delle... Quindi, sì, continua autonomamente, è una previsione urbanistica. Infatti, per questo ho detto prima che alcune - questa è una di quelle, ma non è l'unica - interviene nel Piano con l'ottica della gara insomma, con l'ottica del... può essere anche legittimo dal punto di vista di un potenziale proponente, però non è pertinente, ha a che fare con la gestione, quindi ha a che fare con la gestione delle aree demaniali. C'è una concessione, ha le sue regole e quelle lì se sono rispettate vanno bene. Quando si rifarà la gara si dovrà tener conto di queste previsioni. Quindi riguarda il futuro non il passato.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono altri interventi? Possiamo mettere ai voti? Procediamo quindi alla votazione di questa osservazione. Presenti siamo in 17. Favorevoli quindi a respingere questa osservazione. Favorevoli? 7. Contrari? Astenuti? Il Consigliere Filippi, Vettore, Borghilli, Zerbini, Bottacin, Causin, Trevisiol, Babbo, Burato e Biondi.-----

-----*-----*-----

SINDACO ZANCHIN N.: Allora, la *seconda osservazione, sempre dello stesso Protocollo*, è in conseguenza al punto 1 precedente. Sia prevista la possibilità di ampliamento del chiosco e delle aree attrezzate, servizi oggi ricadenti all'esterno del Piano Particolareggiato arenile - quindi bagni, docce, magazzini - al solo titolo esemplificativo ma non esaustivo, anche in vista dell'applicazione degli incombenti normativi sulle concessioni demaniali.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: La controdeduzione è: Per le motivazioni di cui al punto 1, si respinge l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Procediamo quindi a votazione di questa osservazione. Presenti siamo in 17. Favorevoli ovviamente a respingere questa osservazione? 7. Contrari?-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Contrari 0?-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Contrari 0.-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Astenuti come sopra.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Come sopra.-----

-----*-----*-----

SINDACO ZANCHIN N.: Allora, il *terzo punto*, si chiede - sempre dello stesso Protocollo - si chiede che l'accesso al mare posto a est del chiosco Miramare, elaborato T09, sia spostato in corrispondenza del confine tra UMI1 e UMI2, in modo che coincida con l'apertura sul muretto in calcestruzzo e che sia il naturale proseguimento del percorso pubblico che arriva da nord verso la Pineta.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: L'osservazione è pertinente, si accoglie l'osservazione e si provvede allo spostamento dell'accesso al mare in corrispondenza del percorso di accesso esistente all'arenile.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi in merito? Prego Consigliere Vettore.-----

Cons. VETTORE M.: Grazie Presidente. Chiedo cortesemente ai tecnici se è possibile vedere una Tavola di questo accesso, in modo da aver contezza di dove si trova lo spostamento, da dove a dove per cortesia. Grazie.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Sì, lo spostamento... è una giusta osservazione, tecnicamente fondata e quindi è accoglibile.-----

Cons. VETTORE M.: Cioè, scusi, si tratta di qualche metro...-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Qualche metro, ma insomma...-----

Cons. VETTORE M.: Vista mare, siamo a sinistra del chiosco Miramare, per dire, giusto?-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Sì, esattamente, certo.-----

Cons. VETTORE M.: Camminando in quella direzione spostiamo di qualche metro quell'entrata che c'è già. Okay, quindi è minima insomma. Grazie.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): È corretto.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono altri interventi? Procediamo quindi alla votazione dell'osservazione. Presenti siamo in 17. Favorevoli all'accoglimento dell'osservazione? Favorevoli? 7. Contrari? Astenuti? Come sopra Segretario.-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Contrari 0. Astenuti 10.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: 10.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: *L'ultima osservazione di questo Protocollo*, in conseguenza al punto 2 precedente: Il percorso previsto nel tratto retrostante al chiosco venga eliminato dalla tavola T09.---

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Si evidenzia che il percorso indicato nella tavola T09 ha la funzione di collegare l'intero arenile da ovest a est. Interromperlo farebbe venir meno la funzione connettiva. Si respinge pertanto l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Procediamo quindi alla votazione di questa osservazione, ovviamente a respingere quindi questa osservazione. Presenti siamo in 17. Favorevoli? 7.-----

(Intervento fuori microfono)-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: 7, sì. Contrari? 0. Astenuti? 10.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: Allora, **numero 2.2**, Protocollo n.14456 del 28/6/2023, sempre della ditta Granzotto Andrea, come direttore Ascom, in rappresentanza del Consorzio ATI Ceconato Andrea e Marangoni e Rossi di Zago Elisa e CSMC, UMI2 ex settore S2. L'osservazione, anche qui si articola su due istanze, la prima è che nell'elaborato manca l'individuazione dei parcheggi in concessione al Consorzio La Pineta nell'area retrostante il chiosco.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Si concorda con quanto osservato e si accoglie l'osservazione. Si integra la Tavola T08A inserendo la concessione attuale dell'area a parcheggio con la grafia "area in concessione a privati di proprietà comunale" e l'area concessionabile è definita dalla variante. Si modifica inoltre la tavola T09A indicando l'area parcheggio come servizi spiaggia e riportando specifica grafia ad indicare l'area destinata a parcheggio. Contestualmente si modificano le Norme Tecniche di Attuazione aggiungendo il comma 11 all'articolo 9 con il seguente disposto. Nella Tavola T09 sono identificate con apposita grafia le aree a parcheggio per operatori turistici.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Prego Consigliere Zerbini.-----

Cons. ZERBINI L.: Cortesemente se possiamo vedere la Tavola anche in questo caso, grazie.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): ...in realtà è un piccolo parcheggio esistente insomma, niente di...-----

Cons. ZERBINI L.: È all'interno della Pineta, scusi? Non si riesce a capire bene dalla Tavola, se è all'interno o meno della Pineta.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: È nell'area di ingresso e distribuzione dei servizi del settore, quindi si arriva... c'è il puntatore... No, okay, perfetto. C'è l'ingresso in corrispondenza del fabbricato che è denominato Caravan a nord, si entra e sulla destra c'è la distribuzione con già sistema sterrato appunto che permette sia di far arrivare i fornitori al chiosco e sia di poter permettere agli operatori turistici, in particolare ai concessionari, insomma di poter arrivare alle aree in concessione.-----

Cons. ZERBINI L.: Sì, volevo capire quanti posti auto quindi riesce ad ospitare e dopo eventualmente con quali criteri verrà disciplinato l'utilizzo?-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Per il numero esatto di posti auto dobbiamo vedere il progetto edilizio che è depositato, possiamo vederlo ovviamente non qui, se non ricordo male il progetto prevede dai tre ai quattro posti auto.-----

SINDACO ZANCHIN N.: Tre.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Tre? Ecco, grazie Sindaco. E ha previsto inoltre la sistemazione di tutta la parte dell'accesso al mare dal fabbricato Caravan.-----

Cons. ZERBINI L.: L'ultima domanda appunto, essendo nelle immediate vicinanze della Pineta, chiedo se non c'è un rischio di introdurre e far stazionare dei veicoli, il rischio di incendio se è stato valutato.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Allora la pratica edilizia che è stata presentata ha acquisito il nulla osta forestale oltre al nulla osta dell'Agenzia del Demanio e di conseguenza la Forestale, il Servizio Forestale Regionale si è espresso favorevolmente.-----

Cons. ZERBINI L.: Grazie.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Prego Consigliere Vettore.-----

Cons. VETTORE M.: Solo un chiarimento, dottoressa. Praticamente anche chi frequenta i luoghi capisce che là già in questo momento stanno parcheggiando, ma in una situazione priva di concessione, priva di norma per dirla in modo semplice. Questo strumento ci consente di dare una norma a cose che avvengono già nella sostanza, perché il rifornimento del chiosco piuttosto che il parcheggio del concessionario avviene già. Questo ci permette, se ho ben capito, di mettere nella futura concessione quest'area, dandogli il suo nome proprio.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: In realtà il progetto è nato dalla necessità di realizzare delle opere di adeguamento collegate alla concessione demaniale. Queste opere di adeguamento che non potevano trovare spazio nell'area in concessione, come è successo anche in altri casi, avvengono in aree limitrofe all'area in concessione per ottimizzare la fruizione degli spazi di accesso alle aree, dalla viabilità pubblica nel caso di specie, e andare a fare una sistemazione della pavimentazione, in questo caso è una pavimentazione sabbiosa e qui nel progetto presentava una pavimentazione in biostrasse che, ripeto, anche questa ha acquisito, per quanto riguarda le sole aree di sosta, ha acquisito i vari pareri, compreso il parere forestale. Quindi si tratta non di un adeguamento futuro o di un adeguamento in vista del futuro, ma più che altro di una presa d'atto della concessione effettivamente già attuale.-----

Cons. VETTORE M.: Riformulo, proprio perché non essendo un tecnico voglio capire bene: in quell'area già c'è un parcheggio e parcheggiano circa tre auto, un furgoncino e tre auto. Dopo ce ne saranno dieci di parcheggi o ce ne saranno sempre tre?-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: I parcheggi saranno sempre e solo tre.

Cons. VETTORE M.: Okay, grazie.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Prego.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono altri interventi? Procediamo quindi alla votazione di questa osservazione. Quindi si vota a favore o contrario, o astenuto dell'accoglimento dell'osservazione. Presenti siamo in 17. Favorevoli? 7. Contrari? Astenuti? 10. Il Consiglio Comunale quindi accoglie la controdeduzione.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: Allora, la seconda istanza... scusi dottoressa?-----
(Interventi fuori microfono)-----

SINDACO ZANCHIN N.: La *seconda istanza* del Protocollo 14456 è che nell'elaborato T08A le aree concessionabili sono individuate con limite verso mare a 5 metri dal muro in calcestruzzo, mentre le aree in concessione a privati ed Enti risultano con il limite verso mare in prossimità del citato muro.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Si evidenzia che le aree concessionabili nella tavola T08A coincidono con le aree destinate a soggiorno all'ombra fascia B e servizi spiaggia fascia C della Tavola T09A, che saranno oggetto di concessione a partire dall'approvazione della variante. Dal margine delle fasce di soggiorno all'ombra e servizi in spiaggia si rende altresì necessario mantenere una fascia di libero transito, fascia A, di almeno 5 metri dalla battigia. Data la variabilità della linea di battigia, si è stabilito - come già previsto dal PPA vigente - il mantenimento della fascia di libero transito a partire dal margine a monte del muro collocato ad est rispetto alle gradonate di Ponente. Nella stessa Tavola sono riportate con la grafia "aree in concessioni ai privati ed Enti", le superfici attualmente date in concessione secondo quanto

riportato nel SID, Sistema Informativo del Demanio. Tali superfici risultano ad oggi estese fino alla diga/muro come riportato in cartografia. Si respinge pertanto l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Procediamo quindi a votazione per respingere l'osservazione. Presenti siamo in 17. Favorevoli? 7. Contrari? Nessuno. Astenuti? 10. Il Consiglio Comunale respinge la controdeduzione al punto 2, n. 2 dell'osservazione 2.2 pervenuta come sopra riportato.-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Scusi un attimo, perché qua state facendo confusione. Allora, si respinge l'osservazione, si vota per respingere l'osservazione. Quindi non si vota per respingere o a togliere la controdeduzione. Quindi avete votato di respingere l'osservazione o per accogliere l'osservazione?-----

Cons. ZERBINI L.: È per questo che avevo fatto la domanda.-----

SINDACO ZANCHIN N.: Per respingere.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Per respingere.-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Ma si respinge l'osservazione non la controdeduzione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: È sbagliato in delibera a riportarlo la scritta. Gli uffici hanno sbagliato a riportare.-----

Cons. ZERBINI L.: No, secondo me state sbagliando, sempre che... quando viene respinta votate respingimento, quando viene accolta votate favorevolmente. È lì l'errore di fondo, per cui avevo fatto la domanda iniziale. Ma probabilmente non era stata colta. Non è che si possa, a seconda che l'ufficio dica respingo l'osservazione, votare favorevole e dopo il punto dopo, se l'ufficio accoglie votare favorevole, perché si fa confusione. Avevo fatto la domanda apposta all'inizio.-----

SINDACO ZANCHIN N.: Si vota la controdeduzione.-----

(Interventi fuori microfono)-----

SINDACO ZANCHIN N.: Infatti il Consiglio Comunale accoglie o respinge la controdeduzione al punto. Infatti quello che... nella controdeduzione si chiede di respingere l'osservazione e noi siamo favorevoli, chi ha votato favorevole, a respingere e quindi ad accogliere la controdeduzione, che vi chiede di respingere. Ci stiamo perdendo in un bicchier d'acqua.-----

Cons. ZERBINI L.: Favorevoli?-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Favorevoli sono in 7.-----

SINDACO ZANCHIN N.: È sempre lo stesso criterio, sono tutti uguali.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Sì, è stato... secondo me è scritto male.-----

-----*-----*-----

SINDACO ZANCHIN N.: Allora, punto n. 3 dell'*osservazione*... *Scusate*, 2.2 è nell'elaborato T09A manca l'individuazione del percorso per i disabili e per l'accesso ai mezzi per la manutenzione posto tra i due accessi principali al mare. Si ricorda che tale accesso è posto in un tratto dove non sono state realizzate le dune, consente l'accesso dei mezzi in arenile per le manutenzioni e per l'accesso ai disabili in quanto le rampe degli accessi principali al mare realizzati dalla Forestale non hanno la pendenza idonea prevista dalla normativa vigente.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: La situazione è pertinente. Si accoglie l'osservazione e si provvede ad aggiungere l'accesso mare nella Tavola T09A tra quelli indicati nell'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Procediamo quindi a votazione. Siamo in 17. Favorevoli? Sono in 7. Contrari? Nessuno. Astenuti? 10. Quindi si accoglie l'osservazione e quindi si accoglie la controdeduzione al punto 3.-----

SINDACO ZANCHIN N.: Si accoglie la controdeduzione?-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Si accoglie la controdeduzione, perché si accoglie la controdeduzione.-----

-----*-----*-----

SINDACO ZANCHIN N.: *L'altra istanza*, nell'elaborato T09A, si chiede di prevedere un ulteriore percorso di accesso che passi dietro il nucleo servizi e da qua verso est, in modo da evitare il passaggio in cassa agli utenti che non ne hanno bisogno.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Si precisa che gli accessi principali al mare identificati nella Tavola T09 devono essere garantiti. Possono essere individuati ulteriori nuovi accessi principali al mare in aggiunta a quelli previsti dal PPA solo se previsti dal progetto esecutivo di comparto in variante di essi. Si respinge l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Presenti 17. Favorevoli... quindi si respinge l'osservazione, favorevoli ad accogliere quindi la controdeduzione? 7. Contrari? Astenuti? 10. Il Consiglio Comunale quindi respinge... cioè accoglie la controdeduzione n. 4.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: Il *quinto punto*, sempre del Protocollo 14456. Si chiede che l'area individuata nella Tavola T13, n. 24, venga fatta rientrare tra le aree fascia B, soggiorno all'ombra, anziché fascia C, servizi di spiaggia.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: L'area menzionata dall'osservazione rientra all'interno della pertinenza del chiosco Bar Pineta, come riportato all'interno della Tavola T09, per la quale sono previsti gli interventi consentiti dall'articolo 9 delle NTA. Si respinge l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Presenti? 17. Favorevoli? Quindi si respinge l'osservazione, favorevoli quindi ad accogliere la controdeduzione? 7. Contrari? 0. Astenuti? 10. Il Consiglio Comunale quindi accoglie la controdeduzione.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: Allora poi c'era un'osservazione *pervenuta fuori termine* ed è quindi l'osservazione n. 3, Protocollo 15035 del 5/7/2023 ed è presentata dal Consigliere Comunale Burato Giovanni. Anche qui l'osservazione si articola su più punti. Il primo punto è che sia chiarito il ricorso al TAR riportato nella delibera del Consiglio Comunale al quale il soggetto fa riferimento.--

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: L'osservazione non ha per oggetto la variante al PPA, si respinge l'osservazione in quanto non pertinente.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Presenti 17. Favorevoli quindi a respingere l'osservazione...-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Mi perdoni Presidente.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Prego.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Io che ho fatto queste osservazioni le posso votare o devo astenermi?-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Può votare, sì. Procediamo quindi alla votazione. Presenti 17. Favorevoli quindi a respingere l'osservazione e quindi ad accogliere la controdeduzione, favorevoli? 7. Contrari? 0. Astenuti? 10. Il Consiglio Comunale quindi accoglie la controdeduzione al punto 1 dell'osservazione n. 3 prevenuta come da Protocollo 15035.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: Allora, la *seconda osservazione, sempre su questo punto*, è che sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del Piano nel rispetto dello stato dei luoghi in particolare. E inoltre che sia verificata l'effettiva area di pertinenza dei chioschi e la loro collocazione rispetto alle linee demaniali.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Si risponde di seguito a ciascun punto dell'osservazione. L'osservazione non dà luogo a procedere in quanto le aree di pertinenza dei chioschi sono state disegnate a partire dalle attuali concessioni in essere e adeguate rispetto al rilievo di ogni singolo manufatto e della relativa pertinenza. Si respinge l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi?-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Sì.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Prego Consigliere Burato.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Questa osservazione l'ho posta perché guardando una delle Tavole della variante al Piano Particolareggiato degli interventi, un chiosco che è di proprietà comunale, vedevo che aveva... allora, premetto che i rilievi sono stati fatti nel periodo invernale, quindi in un periodo dove non si vede effettivamente quello che magari poi viene realizzato, però in quel particolare punto vedevo

che delle pertinenze che, si vedeva la traccia di come erano state realizzate, ricadevano nell'ambito demaniale e quindi, dicevo, andiamo a segnalare nella maniera corretta perché se c'è questo sconfinamento venga segnalato insomma sui disegni o comunque come pertinenza.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Procediamo quindi alla votazione. Presenti? 17. Favorevoli quindi a respingere l'osservazione e quindi ad accogliere la controdeduzione?-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Ma le Tavole si possono anche vedere o no?-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Sì, ormai siamo però in votazione, vuole vederla adesso Consigliere Burato, interrompiamo la votazione?-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Sì, sì, vorrei vederla.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Sì, però, consentitemi, il punto è, io ho sentito adesso un argomento specifico riferito a una situazione concreta, l'osservazione non è scritta così. L'osservazione... e infatti.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Se l'osservazione parla di verificare i chioschi e le pertinenze, uno guarda i chioschi e verifica delle pertinenze.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): No.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Cioè, non ho detto cose, di verificare... cioè l'osservazione parla: sia verificata l'effettiva area di pertinenza dei chioschi e la loro collocazione rispetto alle linee demaniali.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): No, nel senso che dal mio punto di vista la generica è, non accoglibile. Le osservazioni devono essere specifiche e di merito, cioè foglio, mappale, quelle situazioni anche documentate se è possibile. Non può dire... cioè il lavoro è già stato fatto, la variante è già adottata e il processo di osservazioni e controdeduzioni serve a chiarire i punti di difficoltà insomma, che ci sono in tutti i lavori, ci sono delle correzioni da fare, però "controllata" non è un'osservazione, cioè controllate cosa? Bisogna dire in quel punto, in quel...-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Procediamo quindi alla votazione? Bene, quindi riprendiamo. Presenti 17. Favorevoli quindi a respingere l'osservazione accogliendo quindi la controdeduzione? 7 eravamo rimasti. Contrari? 0... Contrari? Ah, contrari il Consigliere Trevisiol, Babbo, Burato e Biondi, 4. Astenuti? 6. Il Consiglio Comunale quindi accoglie la controdeduzione respingendo quindi l'osservazione al punto 2.1.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: Allora, *altro punto, sempre della stessa osservazione*. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del Piano, nel rispetto dello stato dei luoghi in particolare - in particolare puntini, puntini è qualcosa? No - sia chiarita la determinazione, Registro Generale n. 391... No.-----

(Interventi fuori microfono)-----

SINDACO ZANCHIN N.: Ah, scusate, scusatemi. Ero già andata avanti. Sia verificata la base cartografica utilizzata... *quindi questo punto 2*, sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del Piano, nel rispetto dello stato dei luoghi, in particolare sia verificata l'area soggiorno all'ombra rispetto allo stato attuale dei luoghi essendo la stagione già avviata.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Le aree di soggiorno all'ombra sono state verificate in sede di predisposizione degli elaborati del Piano, utilizzando i dati del rilievo e ortofoto satellitari recenti dell'arenile durante il periodo estivo. Si respinge l'osservazione in quanto non pertinente.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Interventi? Prego Consigliere Burato.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Se è stata fatta una verifica con le ortofoto sono d'accordo, cioè non c'è nessun problema, perché

quello che è da fare effettivamente... e in effetti riprendo un po' quello che viene detto in una osservazione che ho posto anche prima, è che non ci siano aree dell'arenile che magari vanno a sconfinare su spiaggia libera. Mi era stato segnalato un fatto, ho voluto riportarlo anche in questo contesto, perché giustamente stiamo facendo un Piano. C'è anche quell'elaborato che va a dimostrare le aree concessionabili ad oggi e le aree concessionarie future, e là in effetti c'era un po' di confusione su... perché vedevo che delle aree andavano a sovrapporsi a delle zone libere, di spiaggia libera, quindi avevo chiesto - ed è un'osservazione che ho fatto anche dopo - di verificare questa cosa.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Se mi è permesso.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Prego.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Allora, noi siamo in fase di pianificazione. Ci basiamo su dei documenti, insomma, un rilievo fatto con il drone e le ortofoto, ciò non significa che ci siano dei comportamenti poi diversi insomma, ma il profilo non è questo. C'è un profilo di verifica se l'utilizzo dell'arenile è conforme alle concessioni o no, è un altro discorso, non è... cioè, starei molto attento, ecco, perché se ci sono, come dire... c'è qualcuno che ha conformazioni precise, poi...-----

(Intervento fuori microfono)-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Sì, ma non è la fase del Piano, è un'altra fase insomma.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): A me interessava che il Piano fosse corretto e fosse la base su cui partire.-----

SINDACO ZANCHIN N.: Scusi Presidente.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Prego.-----

SINDACO ZANCHIN N.: C'è la dottoressa Santoro che mi sta suggerendo una cosa che vorrebbe dire, cioè che c'è una fase ispettiva comunque in corso, che stanno eseguendo gli uffici per fare le opportune verifiche un po' di tutta l'area. Forse lei può essere più specifica.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Sì, solo una specifica anche rispetto a un'osservazione di prima. Il contenuto e la verifica delle concessioni è una fase, appunto, che non compete la pianificazione, perché la pianificazione non si deve plasmare sulle verifiche che vengono fatte, ma è il contrario. La pianificazione ordina, governa e programma, e quello che si deve trovare nelle aree concessionate deve essere coerente con le previsioni. Ciò non toglie che le verifiche ispettive comunque vengono fatte. Sono due momenti diversi.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Procediamo quindi alla votazione, che prevede quindi l'accoglimento della controdeduzione, quindi il respingimento dell'osservazione. Presenti siamo in 17. Favorevoli? 7. Contrari? Il Consigliere Burato e il Consigliere Biondi. Astenuti? Le dico i nomi?-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Sì.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Filippi, Vettore, Zerbini, Borghilli...-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Un attimo.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Scusi. Bottacin, Causin, Trevisiol e Babbo.-----

SINDACO ZANCHIN N.: L'altra osservazione, sia verificata la base cartografica utilizzata...-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Scusi Sindaco. Quindi, il Consiglio Comunale accoglie la controdeduzione.-----

-----*-----*-----

SINDACO ZANCHIN N.: *Altra osservazione*, sia verificata la base cartografica utilizzata per la relazione del Piano nel rispetto dello stato dei luoghi, in particolare sia chiarita la determinazione del Registro Generale n. 391 del 29/06/2023, con la quale è stata assegnata la concessione demaniale marittima dell'area CE15, come identificato nel Piano Particolareggiato dell'arenile vigente, in quanto in quello adottato risulta parte area libera.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: L'osservazione non ha per oggetto la variante al PPA, si respinge l'osservazione in quanto non pertinente.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Procediamo quindi alla votazione di accoglimento della controdeduzione, quindi il respingimento dell'osservazione. Presenti siamo in 17. Favorevoli? 7. Contrari? Il Consigliere Burato e il Consigliere Biondi. Astenuti?-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Come sopra.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Come sopra. Il Consiglio Comunale quindi accoglie la controdeduzione al punto 2.3.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: *Altra osservazione*, sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del Piano nel rispetto dello stato dei luoghi, in particolare siano verificate le infrastrutture esistenti, in virtù anche delle opere previste nella convenzione con la ditta Eraclea Beach nella Tavola 7A.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: L'osservazione è generica e priva di riferimenti specifici utili a operare le verifiche richieste. Si precisa che nel disegno della variante al Piano, si è tenuto conto dei progetti esecutivi di ciascun settore. Si respinge l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Prego Consigliere Burato.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Certo. Allora, sì, effettivamente non è una cosa pertinente al Piano, ma ribadisco il concetto di prima: abbiamo un Piano, questo dà delle linee che devono essere rispettate. Questa osservazione riprende, è stata ripresa poi in fase successiva con una mozione, che è stata bocciata, se non sbaglio. Mi auguro che, insomma, alcune verifiche vengano fatte, soprattutto perché garantire quei servizi che ai cittadini, insomma, spettano.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Procediamo quindi, in assenza di altri interventi, alla votazione della controdeduzione, quindi all'accoglimento della controdeduzione, respingendo l'osservazione. Presenti siamo in 17. Favorevoli? 7. Contrari? Il Consigliere Babbo e il Consigliere Burato, quindi 2. Astenuti?-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Babbo...-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Questa volta Babbo, prima era Biondi.-----

(Interventi fuori microfono)-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Sì. Okay? Quindi favorevoli 7, contrari 2, astenuti sempre 8.

(Intervento fuori microfono)-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Filippi, Vettore, Borghilli, Zerbini, Bottacin, Causin, Trevisiol, Biondi. Quindi, il Consiglio Comunale accoglie la controdeduzione al punto 2.4.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: Vediamo l'*osservazione 2.5*. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del Piano nel rispetto dello stato dei luoghi, in particolare sia verificato il confine demaniale nelle aree parcheggio dello stabilimento Miramare e di EPS e delle stesse aree sia chiarito se sono accatastate e, pertanto, assoggettate al pagamento della TARI e IMU.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: L'osservazione non ha per oggetto la variante al PPA, si respinge l'osservazione in quanto non pertinente.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Prego Consigliere Burato.-----

Sono le ore 21:46, esce la Cons. Finotto V. - Totale n. 16 presenti.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Allora, l'osservazione non è pertinente. Questo Piano dell'arenile, come abbiamo detto prima, va a stralciare delle aree che prima erano all'interno del Piano dell'arenile. Quindi, la volontà di questa Amministrazione, ed è una questione che è ribadita anche dal Piano degli interventi, è quella di andare a classificare quelle aree come aree a parcheggio. Stralciate dal Piano e inserite all'interno delle aree a parcheggio del Comune, io ricordo che queste aree vanno accatastate e sono assoggettate all'imposta, per tassa rifiuti e IMU.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Procediamo, quindi, a votazione. Siamo in 16...-----

(Intervento fuori microfono)-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: L'Assessore Finotto. Era uscito un minuto fa, circa. Sì... Okay, quindi siamo in... presenti 16. Favorevoli all'accoglimento della controdeduzione, quindi al

respingimento dell'osservazione? 6. Contrari? Il Consigliere Burato e il Consigliere Biondi, quindi 2. Astenuti? 7, perché se... eravamo in 16.-----

(Intervento fuori microfono)-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Okay, 8. Quindi il Consiglio Comunale accoglie la controdeduzione al punto 2.5.-----

Rientra la Cons. Finotto V. - Totale n. 17 presenti.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: Osservazione 2.6. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del Piano nel rispetto dello stato dei luoghi, in particolare sia verificato il rispetto delle aree a parcheggio, definite ai sensi dell'allegato S1, lettera b), comma 1, in un numero di posti auto adeguati alla capienza dello stabilimento e comunque in misura non inferiore al 10% dell'area per gli stabilimenti balneari esistenti e al 20% degli stabilimenti balneari nuovi.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: L'osservazione non dà luogo a procedere, in quanto la verifica del rispetto del numero degli standard a parcheggio previsti ai sensi dell'allegato S1, lettera b), comma 1, è stata eseguita e riportato nell'elaborato R01 Relazione Tecnica. Si respinge l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Prego Consigliere Burato.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Possiamo vedere l'elaborato, l'allegato?-----

SINDACO ZANCHIN N.: Non c'è?-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: No, non abbiamo le Tavole.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Segretaria, esce l'Assessore Ferro.-----

Sono le ore 21:49, esce la Cons. Ferro A. - Totale n. 16 presenti.-----

(Interventi fuori microfono)-----

SINDACO ZANCHIN N.: ... l'elaborato qua. Va beh, possiamo farlo avere.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Devo darvelo? Ho una chiavetta.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Va bene. Lo possiamo anche recuperare da internet, è pubblicato.-----

Sono le ore 21:50, rientra la Cons. Ferro A. - Totale n. 17 presenti.-----

(Interventi fuori microfono)-----

Sono le ore 21:51, esce il Cons. Ridolfi E. - Totale n. 16 presenti.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco):

Allora, questo è un elaborato che abbiamo visto anche in Commissione. Allora, a parte che dico un Piano certe volte dovrebbe vedere anche quello che gli sta intorno. Nel senso, adesso abbiamo delle realtà... il punto dopo sarà quello di andare ad approvare delle convenzioni su Valle Ossi, che quindi è una realtà che viene esclusa da questo Piano dell'arenile. Abbiamo la realtà che è stata stralciata su Jesolo. Quindi, anche quella realtà, dico, grava comunque su Eraclea, perché non penso che i parcheggi di quella parte di arenile, cioè chi va in spiaggia su quel pezzo di arenile, vada a parcheggiare a Jesolo, probabilmente verrà a parcheggiare ad Eraclea. Abbiamo discusso in Commissione della questione se le aree dovevano essere dimensionate per il 10 o il 20% dell'area concessionata. In quella sede si diceva il 10%, poi anche la dottoressa Santoro ha detto "no, ma c'è una concessione che è da considerare come nuova", quindi forse andava al 20%. Quindi già qua, sul dimensionamento avrei dei dubbi, perché forse UMI1 e UMI2 andavano considerati come esistenti e UMI3, da quanto ho capito, andava considerata come nuova. Quindi, il calcolo doveva essere fatto per il 20%. Oltretutto, e magari qua lei mi darà anche una mano architetto Finotto, sulla questione che l'allegato S1 della Legge Regionale parla, in caso... in specie, proprio, di posti auto, quando parla del 10% o 20% posti auto. Qui invece mi sembra che il conteggio sia stato fatto su una superficie a parcheggio; o meglio, per spiegare, io per posto auto intendo dove parcheggia la macchina, la superficie a parcheggio è comprensiva dello spazio di manovra. Quindi, se una Legge dice "io devo garantire il 10% di posti auto", vuol dire che in funzione della mia superficie, il suo collega e collaboratore aveva detto sono circa 70.000 mq di area concessionabile nell'arenile, abbiamo un 7.000 mq.; 7.000 mq di parcheggi, di posti auto che, personalmente ho fatto un

conteggio, e sono circa 560 stalli, che devono essere garantiti per l'arenile. I 7.000 metri, e qua riprendo un punto dopo, perché ad esempio nella convenzione di Valle Ossi guarda caso c'è un parcheggio di 7.000 mq, che corrisponde a 265 stalli, circa la metà. Quindi, se io devo andare a considerare una superficie da dedicare a posti auto, se la paragono alla superficie a parcheggio, deve essere moltiplicata per due. L'altro aspetto che era nato in sede di Commissione era questo: nella relazione viene specificato che i parcheggi vengono garantiti con aree del Comune, che sono collocate dai 400 ai 700 metri a distanza dall'arenile. E su questo io avevo fatto una piccola eccezione, una cosa è il 20% che i concessionari devono garantire come area parcheggio, una cosa è lo standard pubblico. Perché questo? Perché in Comuni limitrofi, quando la gestione dell'arenile veniva data da... era gestita dagli albergatori, dimostravano con i parcheggi della loro attività di sopperire a questo 10 o 20%. Quando le cose sono cambiate, hanno dovuto andare a convenzionare delle aree a parcheggio. Convenzionare delle aree a parcheggio vuol dire che, quindi, il concessionario deve convenzionare con EPS o con il Comune le aree a parcheggio, a mio modo di vedere. Il Comune non può garantire a gratis delle aree a parcheggio per i concessionari. Come viene fatto nel caso degli hotel o dei condomini, per cui un hotel decide di convenzionare con EPS x parcheggi per la sua clientela, anche i concessionari devono convenzionare questi 560 posti auto con EPS. Penso che il ragionamento sia corretto. Quello che non deve succedere è che il Comune garantisca a gratis gli standard per i concessionari. Quindi, io dico, errori nel calcolo dei posti auto o delle aree di questo 10 o 20%, perché poi voi dite "ah, ce n'è finché si vuole". Però, allora, 560 posti auto, io vorrei sapere quanti posti ha il parcheggio Abeti.....

Sono le ore 21:56, rientra il Cons. Ridolfi E. - Totale n. 17 presenti.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): ...Qualcuno mi sa rispondere a questo? Penso che non ce li abbia tutti, penso che dovremo convenzionare almeno due parcheggi di Eraclea Mare per questa faccenda. Quindi, la mia considerazione era questa sulle aree a parcheggio. Considerato che poi, vedendo i prezzi di EPS per le convenzioni, un posto auto stagionale va da una cifra dai 150 ai 200 euro a parcheggio. Quindi, se io devo andare a convenzionare 560 posti, sono 110, 120.000 euro.-----

Sono le ore 21:57, escono i Conss. Causin M. e Biondi D. - Totale n. 15 presenti.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Non so se... Posso rispondere io per quanto riguarda...? Allora, bisogna sempre distinguere tra - l'avevo messo in premessa - quello che riguarda la gara e le concessioni, da quello riguarda la programmazione. La programmazione dice, fondamentalmente, che parcheggi ce ne sono. Non dice quel chiosco, quello stabilimento ha il suo corrispettivo in parcheggi vincolati in a, b o c. Non può dirlo, perché sarà le nuove concessioni... le esistenti hanno una loro logica e vanno avanti finché ci sono come devono andare; le nuove devono rispettare quello che è previsto dall'allegato S3 della 33, che dice esattamente questo: è un nuovo stabilimento, 20%; è una ristrutturazione di uno stabilimento esistente, 10%. Questo lo si verifica... questo requisito lo si verifica nella documentazione di gara.....

Sono le ore 21:59, rientra il Cons. Biondi D. - Totale n. 16 presenti.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): ...Chi farà l'offerta avrà cura di trovarsi le aree corrispondenti, usando, se ha delle convenzioni, se è associato con degli alberghi, con dei condomini, come si fa, insomma; si dice: guarda, le mie aree sono lì, sono lì, sono lì, quindi sono apposto, oppure dovrà trovare altre forme, insomma. Potrà utilizzare aree pubbliche parlando col Comune ovviamente, nel senso che non è un diritto, è una possibilità. Non posso aggiungere altro, nel senso che non.....

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Ma in effetti, io vorrei chiedere se oggi.....

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): È un disposto normativo, insomma, quindi.....

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Sì, sì, sì, su questo ci siamo capiti.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Noi, però, in sede di Piano, non possiamo dire oggi...-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Voi avete fatto il vostro lavoro.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): ...che quell'Unità Minima di Intervento deve per forza essere... fa riferimento ai parcheggi che stanno...-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Voi avete fatto il vostro lavoro, avete dato dei dimensionamenti sui quali io ho detto attenzione che però quei 7.000 sono posti auto, non sono spazi a parcheggio.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Ma no, trovateli.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Quindi adesso su questo io vorrei chiedere se esistono delle convenzioni o se fino ad oggi esistevano delle convenzioni per sopperire...-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Scusi tanto Consigliere dall'inizio...-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Non è un punto.-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: ...che stiamo a parlare della stessa cosa, l'argomento non c'entra con l'approvazione del Piano dell'arenile, sono due concetti diversi.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Benissimo. Io ho detto comunque che...-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: ...la stessa cosa.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Ho voluto spiegare una questione sulla quale verteva anche l'approvazione del Piano dell'arenile come ha fatto in Commissione, e ho dato una mia spiegazione tecnica ed il modo di agire. Dopodiché...-

Sono le ore 22:00, rientra la Cons. Causin M. - Totale n. 17 presenti.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono altri... Se non ci sono altri interventi procediamo quindi alla votazione.-----

(Interventi fuori microfono)-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Consigliere Biondi, deve intervenire? Scusi, prego.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Sì, prima della votazione a me è sorto un dubbio. Può darsi che mi sbaglio, può darsi che ho ragione. Vorrei chiedere una verifica per che cosa si intende "maggioranza assoluta delle votazioni".-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Allora, la maggioranza assoluta è data dal voto espresso dalla metà più uno dei Consiglieri, dei votanti. Gli astenuti non sono considerati tra i votanti, ma tra i presenti, ai fini della validità della seduta. Quindi, se 7 sono i voti favorevoli e 2 sono i contrari, quella controdeduzione è accolta, perché i votanti sono 9. Quindi 7 è maggiore di 2. Non è più maggiore, è maggiore di 2.-----

(Interventi fuori microfono)-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): No, non è così.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Dei votanti.-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Voi avete votato?-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Certo.-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Gli astenuti non votano, gli astenuti... andatevi a leggere lo Statuto, gli astenuti vengono considerati tra i presenti ai fini della validità della seduta, non tra i votanti.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Quindi, mi scusi, giusto per correttezza. Se noi dovessimo votare noi 5 contrari, rientreremmo nella votazione e quindi non passerebbe con 7 votanti a favore?-----

(Interventi fuori microfono)-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: ...7 più 5.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Questa non è la maggioranza assoluta, non è maggioranza assoluta.-----
(Interventi fuori microfono)-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Sta dicendo 17 votano, 5 contrari e 7 favorevoli, è maggioranza assoluta?-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Dei votanti.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Di quelli che votano.-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: No, dei votanti, non degli aventi diritto al voto, e comunque sarebbe la stessa cosa. Dove l'avete letto degli aventi diritto al voto? Dove l'avete letto? Andatevi a leggere il Regolamento, è scritto: "Le delibere, le proposte di delibera passano con il voto favorevole della maggioranza assoluta dei votanti". Ripeto, gli astenuti non sono considerati tra i votanti ma tra i presenti, quindi se votano in 9, 7 sono i favorevoli e 2 sono i contrari, passa.---

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Procediamo quindi alla votazione della controdeduzione 2.6.

La controdeduzione 2.6, per riprendere un po' le fila, respinge l'osservazione, quindi votiamo per l'accoglimento o respingimento della controdeduzione al 2.6. Presenti siamo in 17. Favorevoli? Sono in 7. Contrari? 3, perché... Babbo, Burato e Biondi, e anche il Consigliere Causin?-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. CAUSIN M. (Lista: Impegno Civico per Eraclea): Sì.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Quindi 4. Quindi, 7 e 4. Astenuti? Le dico i nomi, Segretaria? Filippi, Vettore, Borghilli, Zerbini, Bottacin e Trevisiol. Quindi 6. Quindi il Consiglio Comunale accoglie la controdeduzione al punto 2.6.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: Allora, il punto 2.7, l'*osservazione 2.7*. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del Piano nel rispetto dello stato dei luoghi, in particolare sia verificato il rispetto delle aree a gioco e svago pari ad almeno un quinto della superficie utilizzata a sosta all'ombra.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Si precisa che la variante al Piano individua le aree per servizi spiaggia fascia C all'interno delle quali, come previsto dall'articolo 9, comma 1 delle NTA, è consentita la localizzazione di aree gioco. Inoltre, come riportato nel comma 3 dello stesso articolo, al fine del rispetto della superficie minima pari a un quinto della superficie utilizzata a sosta all'ombra, le aree gioco possono essere ricavate all'interno delle aree per il soggiorno all'ombra. La localizzazione delle aree gioco deve essere individuata in sede attuativa e garantita in sede di concessione. Si respinge l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Consigliere Burato?-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): No.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ah, scusi, perché ho visto... scusi. Quindi, presenti siamo in 17. Favorevoli all'accoglimento della controdeduzione, quindi a respingere l'osservazione? 7. Contrari? Il Consigliere Burato, quindi 1. Astenuti? Il resto. 9, okay? Il Consiglio Comunale quindi accoglie la controdeduzione al punto 2.7.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: *Osservazione 2.8*. Sia verificata la base cartografica utilizzata per la redazione del Piano nel rispetto dello stato dei luoghi, in particolare sia verificata, ai sensi dell'allegato S1, lettera b), comma 5, la presenza di almeno un percorso verticale ogni 150 metri lineari con piazzola di sosta all'ombra pavimentati secondo le indicazioni dei progetti tipo.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Quanto osservato non dà luogo a procedere, in quanto la localizzazione effettiva del percorso verticale ogni 150 metri lineari con piazzola di sosta all'ombra, pavimentati secondo le indicazioni dei progetti tipo, sarà definita in sede attuativa mediante il progetto esecutivo di comparto. Si respinge l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Prego Consigliere Burato.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Sarò veloce. Allora, prima abbiamo visto nel Piano Intercomunale dell'arenile delle frecce che indicavano gli accessi al mare; quello intendevo, che venisse verificato, perché è vero che poi il tutto viene delegato ai Piani esecutivi, però devono rimanere all'interno di quello che è il Piano

Particolareggiato dell'arenile, perché il Piano Particolareggiato che è subordinato a sua volta dal Piano degli interventi, subordinerà a sua volta i Piani esecutivi. Qui, dicevo, verificiamo questo perché avevo alcune perplessità soprattutto sulla spiaggia libera di Levante, che abbiamo un accesso che è... cioè, non abbiamo accesso da dietro, perché c'è tutta la proprietà Pasti.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Sì, dopodiché voi avete delle indicazioni che sono generali, bisogna tenere conto del SIC, bisogna tenere conto delle dune, non è che si passa sopra la duna per garantire i... cioè...-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono altri interventi? Procediamo quindi alla votazione della controdeduzione 2.8. Si vota quindi per l'accoglimento o respingimento della controdeduzione. Presenti siamo in 17. Favorevoli? 7. Contrari? Nessuno. Astenuti? 10. Okay, quindi il Consiglio Comunale accoglie la controdeduzione al punto 2.8.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: Allora, *osservazione numero 3, sempre del punto 3*, chiede che sia verificata la fascia demaniale corrispondente all'area verso il Comune di Caorle, secondo quanto riportato nella Tavola 7A. In seguito a dei sopralluoghi sul posto si è riscontrata la presenza di cippi e recinzioni precedentemente esistenti. Poi rimanda a delle foto allegate.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: L'osservazione non dà luogo a procedere, in quanto il limite della variante del PPA nell'area menzionata è stato disegnato in aderenza alla dividente demaniale derivante dal SID, Sistema Informativo del Demanio. Si respinge l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Prego Consigliere Burato.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Posso chiedere di aprire la tavola 7A? E anche la 7B, perdonatemi. Allora, se facciamo uno zoom dell'area della gradinata, ho preferito fare questa domanda perché in sede dell'allora Commissione, in discussione, si era parlato di un confine demaniale a 55 cm dalla scalinata, quando mi sembra che invece la situazione, che giustamente è stata poi riportata nell'elaborato, sia diversa.-----

(Intervento fuori microfono)-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Però nelle foto avevo rilevato la presenza di due recinzioni e anche in effetti quello mi sollevava una perplessità, ma vedo che è stata confermata la questione che avevo sollevato già allora.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: In assenza di altri interventi, procediamo quindi alla votazione dell'osservazione... della controdeduzione. Presenti? 17. Favorevoli? 7. Contrari? Il Consigliere Burato, quindi 1. Astenuti? Il resto, 9. Quindi il Consiglio Comunale accoglie la controdeduzione al punto numero 3.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: La *quarta osservazione del punto numero 3*. Siano rimodulate nella Tavola 8A e 8B le aree con tratteggio rosa identificate come aree in concessione a privati ed Enti, ricomprendendole nelle aree concessionabili con retino rosso, in quanto tale classificazione potrebbe comportare problemi nella ripartizione delle spese di manutenzione e del rilascio delle concessioni. Oltretutto, in alcune parti degli elaborati il tratteggio delle aree concessionabili a privati risulta ricadere nelle aree libere o di vegetazione dei litorali marini.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: L'osservazione non dà luogo a procedere, in quanto gli standard minimi di offerta degli stabilimenti balneari e per le aree di spiaggia libera previsti dalla variante sono i medesimi stabiliti dall'allegato S1 della Legge Regionale 33/2002. Si respinge l'osservazione. Ho letto sbagliato?-----

Voce: Sì.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Bene, allora la 4, scusate. Devo rileggere l'osservazione per fare più chiarezza, okay?-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Sì, sì...-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Okay, allora rileggo l'osservazione, scusate. Siano rimodulate nelle Tavole 8A e 8B le aree con tratteggio rosa identificate come aree in concessione a privati ed Enti, ricomprendendole nelle aree concessionabili con retino rosso in

quanto tale classificazione potrebbe comportare problemi nella ripartizione delle spese di manutenzione e nel rilascio delle concessioni. Oltretutto, in alcune parti degli elaborati il tratteggio delle aree concessionabili a privati risulta ricadere nelle aree libere o di vegetazione dei litorali marini. La controdeduzione è: le Tavole 8A e 8B riportano la sovrapposizione delle aree concessionabili secondo le previsioni della variante al PPA e le superfici ad oggi date in concessione identificate con la grafia avente per titolo "Aree demaniali marittime in concessione a privati ed Enti". Lo scostamento delle superfici menzionato dall'osservazione deriva da un disallineamento tra quanto ad oggi concesso e la previsione della variante. L'osservazione non dà luogo a procedere per le motivazioni sopra riportate. Si respinge l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Procediamo quindi alla votazione. Siamo presenti in 17. Favorevoli? 7. Contrari? 0. Astenuti? 10. Quindi, il Consiglio Comunale accoglie la controdeduzione al punto numero 4 dell'osservazione numero 3.-----

-----*-----*

SINDACO ZANCHIN N.: La *quinta osservazione del punto numero 3* chiede che siano rivisti gli standard a servizi in funzione del Piano Particolareggiato dell'arenile vigente che risultano essere doppi rispetto a quanto previsto nella variante adottata e a quanto previsto nell'allegato S1, lettera b), comma 1. Ciò, al fine di garantire una maggiore offerta turistica gratuita ad uso degli utenti che potrebbe essere pertanto alternativa rispetto ai Comuni turistici limitrofi, ed evitare gli standard già esistenti previsti dalle precedenti convenzioni possono essere sottratti all'uso gratuito.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: L'osservazione non dà luogo a procedere, in quanto gli standard minimi di offerta degli stabilimenti balneari e per le aree di spiaggia libera previsti dalla variante sono i medesimi stabiliti dall'allegato S1 della Legge Regionale 33/2002. Si respinge l'osservazione.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono interventi? Prego Consigliere Burato.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Allora. Ne abbiamo discusso in Commissione, questa è una scelta politica. Quindi già ci eravamo un po' scontrati l'altra volta. Ad oggi, avevamo degli standard doppi rispetto alla Legge Regionale, invece adesso abbiamo portato il tutto su quello che prevede la norma; qua effettivamente io l'ho detto, cerchiamo di migliorare l'offerta turistica, perché non manteniamo gli standard che ci sono già? Anche perché c'è una questione un po' delicata, che secondo me riguarda questo, come la spiaggia libera, ne abbiamo discusso anche di questo in Commissione, di aver portato tutta la spiaggia libera, quindi il 13% di spiaggia libera, tutta verso la spiaggia di Levante, quindi i fruitori della spiaggia libera saranno definiti come degli utenti di serie B, dovete andare là in fondo, perché al centro ci stanno solo quelli che hanno l'ombrellone e le sdraio, i lettini o i chioschetti. Quindi è una cosa che secondo me andava, non dico evitata, ma magari rimodulata, magari metti... il 10. Si potevano essere fatte delle scelte diverse, ma ne discuteremo. L'altra questione è che, lo dite anche voi nelle Norme Tecniche di Attuazione, quando dite che ci sarà un wc ogni 200 ombrelloni e, ribadisco, prima erano due wc ogni 200; una doccia a quattro getti ogni 160 ombrelloni e invece prima ce n'erano due; una cabina spogliatoi ogni 200 ombrelloni. Alla fine viene detto, al comma 4, "Eventuali servizi di spiaggia eccedenti gli standard minimi potranno essere utilizzati come servizi privati". Quindi, ad oggi, uno stabilimento che aveva già acquistato e ammortizzato questi servizi che aveva garantito alla clientela, un domani potrà dire "Ah, ma aspetta che quel bagno là, che adesso era libero, metto un bel gettone che così chi vuole andar dentro paga". Quindi, qua stiamo sempre riducendo servizi per la cittadinanza e per gli utenti, rendendo meno attrattiva una località balneare che già soffre di tante difficoltà, dal ripascimento alla spiaggia corta, a tante realtà, a chi non fa le opere... tutta una serie di realtà, e ancora diciamo no, ti dimezzo anche... per carità, sempre all'interno dei paletti della norma, ma io ti dimezzo anche i servizi, a un utente che viene in spiaggia a Eraclea. Va bene.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono altri interventi? Procediamo quindi a votazione della controdeduzione. Siamo in 17 presenti. Favorevoli? 7. Contrari? 5. No, anche lei Consigliere Ongaro? Assessore Ongaro, mi scusi. Quindi 7. Contrari 5. Astenuti? 5. Vuole i nomi degli astenuti o dei contrari?-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Dei contrari.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Dei contrari. Il Consigliere Causin, Trevisiol, Babbo, Burato e Biondi. Quindi, il Consiglio Comunale accoglie la controdeduzione al punto 5 dell'osservazione numero 3 pervenuta dal Consigliere Burato.-----

-----*-----*

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: *Ora chiedo se ci sono interventi alla delibera generale*, quindi vista comunque... viste tutte le osservazioni e le controdeduzioni e votate le stesse controdeduzioni, procediamo quindi, se ci sono interventi, alla delibera generale. Prego Consigliere Biondi.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Grazie Presidente. Allora, mi ha un po' anticipato, ma giustamente aveva fatto questa osservazione il Consigliere Burato, l'avevamo affrontato in Commissione. Noi come posizione siamo come quella espressa durante il Consiglio Comunale del 27 aprile 2023. Siamo contrari a questa Variante Urbanistica, perché è frutto di una scelta politica, e l'ha specificato bene il Consigliere Burato, una scelta politica è stata inserita dentro, quindi non scendo sul merito tecnico, ma su scelte politiche. Scelte politiche che hanno ridotto i wc, docce, cabine, spogliatoi, consentendo che le attrezzature eccedenti possano essere utilizzate come servizio privato, l'ha anticipato il Consigliere Burato. Per di più, la redistribuzione nuova della spiaggia libera col 7% schiacciato tra le unità, nuove, tra le tre unità, non ci convince. E spingere il 13% del restante 20% previsto dalla Legge Regionale secondo noi è una scelta sbagliata. Perché il 13% spinto completamente verso il lato Duna Verde non è agevole per chi è spostato verso l'ingresso di Eraclea Mare, qualora una persona prendesse un appartamento all'inizio di Eraclea Mare e non avesse i soldi per andare a prendersi un lettino o un ombrellone, dovrebbe andare in fondo, lato Duna Verde. Secondo noi è scomodo, potevano essere distribuiti diversamente questi spiazzoli liberi e sicuramente la Legge Regionale dice: boh, dovete fare un 20%, ma nulla vieta che si può fare anche una percentuale più alta. Ci sono regioni che applicano percentuali molto più alte, è frutto di una scelta politica, non tecnica. Quindi è una visione, visto che abbiamo parlato di visione oggi, una visione vostra politica, a cui io non sono d'accordo, confermando quel voto contrario dell'adozione. A questo, oggi aggiungiamo qualcos'altro, l'architetto Santoro l'ha detto, l'ha accennato, la Regione ha espresso un parere VAS, l'avevamo già affrontato in Commissione, perché la Regione poi tocca un tema particolare, quello della Laguna del Mort e del villaggio che si svilupperà di 14.000 persone. La leggo velocemente, quello che dice la Regione, perché secondo me è molto importante quello che dice la Commissione VAS, perché va a influire secondo me su Eraclea Mare. E dice: "Nella relazione illustrativa del progetto, quindi quello che viene previsto nel progetto su Valle Ossi, è previsto dal PUA la realizzazione del villaggio turistico all'aria aperta classificata a 5 stelle. Per quanto concerne l'aspetto della capacità insediativa teorica nel parere si riporta "vista la sensibilità ambientale dell'area dell'arenile, interessata da una crescente domanda derivante dall'attuazione del PUA, la fruizione della stessa è subordinata alla predisposizione di un regolamento per l'accesso, la gestione e l'utilizzo dell'area, dei relativi limiti fisici delle zone balneabili. Tale regolamento dovrà riportare le modalità di realizzazione delle opere di pascimento, di gestione dei rifiuti, di servizi, delle acque reflue e prevedere l'accessibilità dei mezzi di soccorso. Il suddetto regolamento dovrà essere concordato con la partecipazione diretta dei Comuni di Eraclea e Jesolo. L'incremento del numero dei turisti teorici, determinate dalla realizzazione delle previsioni del PUA, quindi determinati dallo sviluppo del villaggio, interesserà l'arenile sia in territorio di Jesolo, perché lo ricordiamo che la spiaggia della Laguna del Mort è in territorio comunale di Jesolo, che quella di Eraclea. Come riportato nella relazione illustrativa della Variante PPA, quindi la variante che oggi stiamo andando in approvazione di Eraclea, la domanda stimata di posti all'ombra calcolata a partire dalla volumetria delle strutture residenziali e ricettive esistenti nell'area di Eraclea Mare, evidenziano come a fronte di una domanda di 10.038 utenze, l'arenile presenta un numero di utenze ospitabili pari a 10.572", cioè, in teoria noi fino a questo punto ci siamo, perché siamo sotto ai 10.572. "Anche se tale valutazione risulta una potenzialità ricettiva per ulteriori 534 nuovi utenti, la distribuzione di tale disponibilità risulta squilibrata, risulta squilibrata, tra la UMI1, che diciamo è quella a lato Laguna del Mort, e la UMI2, più a Ponente, che risultano più sature rispetto alla UMI3, dove andrà a mettersi la spiaggia libera, più a Levante, lato Duna Verde, dell'intero arenile.

Considerando anche la porzione ricadente sul territorio di Jesolo, che ammonta a 3.003 Unità, è di circa 3.537 utenze, utenti, diciamo utenti. Quindi lì diceva, avete ancora disponibili 3.537 posti. Ne consegue che la domanda teorica di soggiorno all'ombra, generata dall'attuazione del villaggio di Valle Ossi, il PUA, dove sono previste 14.000 persone, potrà essere soddisfatta per il 25.3%, nell'ambito delle nuove previsioni contenute in entrambi i PPA. Allora, facciamo un riassunto, vista la situazione compromessa della spiaggia del Mort, per chi va a farsi delle passeggiate è evidente che la situazione della spiaggia del Mort è un disastro, la VAS dice "attenzione, cioè, in quella spiaggia entreranno 3.003 utenti; nel villaggio sono previste 14.000 persone al giorno". E allora qualcuno dice, "ma prendete in considerazione questa ipotesi?".....

Esce la Cons. Vettore M. - Totale n. 16 presenti......

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): ...Perché sono stato presente a tutte le presentazioni del villaggio e qualcuno ha detto: "Se la spiaggia non è ancora pronta, porteremo chi volesse andare in spiaggia con dei bus-navetta nella spiaggia di Eraclea". Cosa vuol dire questo? Che, visto che la situazione della Laguna del Mort è un disastro, lo dico apertamente perché secondo me è un disastro, perché non è più una questione di ripascimento, è un problema strutturale, sono collassate le dighe e il mare si è mangiato tutta la spiaggia fino alle dune. Cosa vuol dire? Che lì, sulla spiaggia, praticamente non ci entra più nessuno, perché bisogna essere distanti dalle dune per la tutela. Quindi ipoteticamente, la VAS cosa dice? Avete calcolato, avete preso in considerazione il fatto che dal villaggio probabilmente usciranno delle persone che vogliono andare in spiaggia. Quindi, la mia domanda, in merito a quanto dice la VAS, il Piano Particolareggiato dell'arenile, tiene in considerazione questo ipotetico flusso di turismo? E, se sì, visto che chi uscirà probabilmente vorrà sia l'ombrellone che il lettino, cosa comporterà? Che probabilmente le persone saranno costrette a spostarsi, e lo dice qui dall'UMI1 all'UMI2 verso l'UMI3, che è spiaggia libera.....

Rientra la Cons. Vettore M. - Totale n. 17 presenti......

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): ...cioè, la mia domanda è: rispetto all'adozione, c'è questa particolare indicazione della Regione, che cosa abbiamo fatto su questo punto della Regione?.....

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Prego Sindaco.....

SINDACO ZANCHIN N.: Sì, grazie, Presidente. Faccio solamente due parole. È stato accennato prima dalla dottoressa Santoro, noi stiamo lavorando con Jesolo per un regolamento che sarà oggetto di quel Consiglio straordinario cui abbiamo accennato, ed è un lavoro che è fatto a più mani. Lo stiamo facendo con il Comune di Jesolo, con la proprietà privata, con altri enti in qualche modo che tutelano anche l'ambiente, fra i quali Legambiente, e con i diversi soggetti che in qualche modo sono interessati. Abbiamo fatto proprio ieri un incontro in Regione per vedere e ascoltare anche le opinioni dei tecnici della Regione su questo. Sono state fatte delle osservazioni, perché la preoccupazione non è solamente l'afflusso delle persone, ma è anche la tutela dell'ambiente, proprio perché lì ci si trova in un'area SIC. Sul regolamento che adesso la dottoressa Santoro, in questi giorni insieme con Jesolo stanno ultimando le ultime osservazioni che sono state fatte dall'incontro di ieri, era presente anche il Comune di Jesolo a questo incontro, poi naturalmente verrà messo a conoscenza di tutti i Consiglieri una volta terminato e visionato. Io ho anche suggerito, ci si può, siccome il Consiglio è straordinario, non so chi, poi chiederò al Presidente del Consiglio e al Segretario se la Commissione viene fatta... forse no, comunque, insomma, la volontà - ne parlavamo proprio oggi in Giunta - è quella di mettere a disposizione prima del Consiglio il regolamento, per vederlo tutti insieme. Che poi sia un regolamento già visto, che sia difficile da andare a modificare, questo probabilmente sì, lo staremo a vedere una volta che è comunque ultimato e anche le varie osservazioni che arriveranno. Quindi, quello che noi stiamo facendo è lavorare insieme al Comune di Jesolo che è interessato per quel tratto di arenile per cercare di trovare la soluzione migliore a tutela sia del grande flusso di persone... durante le presentazioni i referenti di Valle Ossi ci dicevano più o meno loro calcolano 3.000 persone che avranno accesso sulla spiaggia, le altre rimarranno in struttura, altre invece andranno fuori, fuori struttura e quindi valuteranno. Hanno già fatto degli studi e quindi, insomma, la cosa è già stata analizzata ed è già stata verificata. Quello che compete a noi è prendere tutte queste osservazioni, cosa che è stata fatta.

Quindi, se la domanda è noi abbiamo tenuto in considerazione di tutte le osservazioni presentate da VAS? Certo. Non potevamo fare a meno e sicuramente le abbiamo tenute in considerazione, non solo quelle della VAS, ma anche quelle di altri enti, proprio perché vogliamo la tutela. Anche ieri è stato ribadito sulle osservazioni che ci venivano fatte, che per noi è importante il turismo, ma è importante anche la salvaguardia di quell'area, perché - lo ribadisco per l'ennesima volta - la nostra Pineta è quello che ci contraddistingue e non è solo la Laguna del Mort, che comunque è condivisa quasi tra i due territori tra Jesolo e Caorle, io intendo Laguna del Mort come tutta l'estensione, non parlo proprio a livello di divisione territoriale, ma anche il resto della Pineta. Quindi è il punto forza di Eraclea che contraddistingue e quindi la conservazione c'è, o meglio, la volontà di fare tutto quanto il possibile per mantenerla c'è. Naturalmente non possiamo tenere in considerazione di una realtà di un certo rilievo che sta nascendo, che è appunto Valle Ossi. Per quanto riguarda la parte di Jesolo, io qui dico delle cose che, insomma, sono note perché le abbiamo lette sui giornali, perché se ne parla, quindi non ho la certezza al 100%, ma è quello che dovrebbe essere, adesso non lo so quale ente dovrebbe essere, credo il Genio Civile, dovrebbe intervenire proprio a livello strutturale per le protezioni che sono collassate. Queste sono le informazioni che avevo io. Io mi sono anche spinto a chiedere che con le nuove concessioni Jesolo tenga in considerazione anche le gradinate che, voglia o no, sembra che siano sul territorio di Eraclea, oltre quel famoso cartello che abbiamo fatto mettere "Confine Eraclea" proprio per dire guardate che non è tutto Eraclea quello che non funziona, ci sono le gradinate ammalorate anche dalla parte di Jesolo. Quindi io, con il Sindaco De Zotti, gliel'ho già anticipata questa cosa di dire vedi di far qualcosa, di sistemare anche quell'area, a modo che il turista che non sa l'esatto confine, perché un turista viene e identifica quell'area come Eraclea, non si trovi subito dopo la "Passeggiata dell'amore" così definita, con i gradoni fatiscenti com'erano quelli dell'anno scorso, che li avevano transennati. Non sto dicendo che dalla parte di Eraclea, per non essere travisata, funziona tutto, cioè noi dobbiamo comunque continuare con il lavoro che era iniziato, sempre sui gradoni. Quindi, prima di passare la parola alla dottoressa Santoro, se ha qualcosa da aggiungere su questo punto, stiamo tenendo in considerazione tutto quello che ci viene detto dai vari organi, dalla VAS e non solo, e stiamo lavorando proprio per cercare di tutelare tutta l'area.-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Non aggiungerei altro rispetto a quanto ha detto il Sindaco.-----

(Intervento fuori microfono)-----

Voce: Qual era la domanda, scusami?-----

Responsabile dell'Area Tecnica, dr.ssa Lara SANTORO: Se abbiamo considerato...-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): No, abbiamo parlato di un regolamento che... visto che ne ha accennato lei, un regolamento che...-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Sì, ma non è nel punto all'Ordine del Giorno.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Se non è all'Ordine del Giorno non doveva neanche parlarne il Sindaco, se ne parla il Sindaco voglio parlarne anch'io, sennò cos'è? Un monologo?-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: No, no, prego, Consigliere Biondi.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Cioè lei parla di un regolamento, voglio rispondere sul regolamento. Sennò interrompevi anche il Sindaco mi interrompeva, mi scusi, il Sindaco.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: No, no, prego, non è che mi deve dare del "lei". È che se chiudiamo con la questione del regolamento che non c'entra... comunque, prego.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Per concludere, cioè la percentuale che loro calcolano, che è un quarto, facciamo finta che sia un 3.000...-----

(Intervento fuori microfono)-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Ah, può rispondermi lei? Ah, okay, la ringrazio.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): La Commissione VAS usa i documenti della relazione, cioè non

è che la Commissione VAS dice delle cose nuove. È quello che c'è scritto nel rapporto ambientale, che ho scritto io. Cioè, i numeri li abbiamo dati noi. Abbiamo fatto il contrario, cioè abbiamo detto: questo è il massimo, dopodiché bisogna che dentro questa nuova struttura ci siano dei provvedimenti, cioè abbiamo fatto il contrario. Abbiamo detto: c'è una risorsa scarsa, che ha delle difficoltà, che ha anche dei problemi ambientali, il massimo che si può gestire è questo. Siccome ho fatto anche il Piano di Jesolo, la cosa è coordinata su entrambe le righe, diciamo così. Quindi bisogna che all'interno di quella nuova struttura ci siano dei provvedimenti per gestire le persone che non possono... non è che possiamo ingrandire la spiaggia... cioè, le risorse sono queste insomma.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Però di quella capienza che è 3.003 persone su quella spiaggia, è evidente che non potrà essere dedicata interamente al villaggio, cioè dovrà essere ripartita, e quindi non ci stiamo più sulla percentuale minima di persone che usufruiranno della spiaggia. Cioè, su 14.000 quanti vanno in spiaggia?-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Io non so quanti verranno in spiaggia, io so questo: che abbiamo fatto un ragionamento con la Commissione VAS e con Natura 2000 per stabilire un limite.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Che va bene.

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): E quello è il limite massimo.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Certo.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Ci saranno degli ingressi controllati e punto, cioè... dopodiché bisognerà che ci sia una gestione. Non posso parlare io del regolamento perché lo stanno facendo..-

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): No, no, ma va bene.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Ma il regolamento gestirà l'afflusso, sarà un modo per regolare l'afflusso. Dopodiché quello che è in più, c'è una sorta di over turismo anche qua, insomma determinato...-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Verranno a Eraclea Mare e...-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): ...da cause diverse, ma va gestita una situazione di... non è che possiamo allargare la spiaggia.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): No.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): E neanche fare una spiaggia su due livelli, no? Cioè...-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Va bene, quindi potrebbe succedere di avere un over...-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Va evitato.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Va evitato, certo.-----

Dr. Urbanista FINOTTO Francesco, dello Studio PROTECO engineering S.r.l. di San Donà di Piave (VE): Va gestito e per tempo insomma.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. BIONDI D. (Lista: Lista Civica Vivere Eraclea): Grazie.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono altri interventi? Prego Consigliere Zerbini.-----

Cons. ZERBINI L.: Sì, cercherò di essere breve. Anticiperò in qualche modo anche una dichiarazione di voto da parte del gruppo nella qualità di ex Assessore al Demanio. Abbiamo visto che il Piano Particolareggiato dell'arenile è uno Strumento Urbanistico che permetterà agli uffici di avere uno strumento funzionale a quello che è l'espletamento delle gare, perché c'è una pianificazione, però poi alla fine ci dovrà essere una gestione attraverso dei concessionari che verranno assegnati tramite gara, secondo la normativa comunitaria. Quindi è uno strumento che

abbiamo visto fin dall'inizio che ha un iter che risale nel tempo e quindi, come è stato detto dal Sindaco in premessa, è solo il passo finale di un lungo percorso e, quindi, seppur ci sono delle criticità, come sono state segnalate nel corso di questa discussione, riteniamo che per senso di responsabilità verso i cittadini, verso gli operatori economici e verso i turisti, dobbiamo andare avanti su questo Piano in modo appunto da dare agli uffici degli strumenti utili a fare le gare. Quindi, il nostro voto non sarà un voto negativo, in modo che questo Piano possa continuare.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono altri interventi? Dichiarazioni di voto? Prego Consigliere Causin.-----

Capogruppo di Minoranza, Cons. CAUSIN M. (Lista: Impegno Civico per Eraclea): Per dichiarazione di voto. Anch'io confermo la posizione che avevo tenuto nell'aprile del '23, dove avevo votato contro per le osservazioni che condivido con il Consigliere Biondi. L'erosione della spiaggia Eraclea Mare crea parecchi problemi ed effettivamente in certi momenti è quasi eroico l'utente che sceglie Eraclea Mare, se guardiamo all'arenile. Dietro l'arenile, diciamo, forse abbiamo una bellezza che qualcun altro non ha. Andare a diminuire i servizi che poi già ci sono per andare allo standard minimo, secondo me è negativo, lo avevo già detto, e sicuramente non va né a favorire chi lavora a Eraclea Mare né chi poi utilizzerà, diciamo, le strutture di Eraclea Mare. Cioè, noi dovremmo cercare di abbellire e di fornire servizi lungo l'arenile, migliori che possiamo, visto che la spiaggia è quella che è, perché anche chi la frequenta in questi giorni potrà vedere quanto il mare ha portato via, cioè noi rischiamo di rimanere senza spiaggia in pratica, in certe zone è veramente difficile, ci vuole veramente un'affezione diciamo a quella zona per tornarci, oppure il fatto di avere una casa che, quindi, ci impone di andare lì. Quindi, queste scelte che vanno a diminuire gli standard, riportandoli a quelli minimi, secondo me sono negativi per Eraclea.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Grazie Consigliere Causin. In assenza di... Prego Consigliere Filippi, come dichiarazione di voto?-----

Capogruppo del Gruppo Misto "Forza Eraclea", Cons. FILIPPI N.: Per dichiarazione di voto, il gruppo Forza Eraclea... si sente? Fa proprie e sottoscrive le dichiarazioni del collega Zerbini e per questi motivi dichiara l'astensione sul provvedimento. Scusate.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Procediamo quindi... Prego Consigliere Burato.-----

Cons. BURATO G. (Cons. Gruppo Lista Buongiorno Eraclea Gian Andrea Babbo Sindaco): Sì, allora, io volevo solo ribadire quei concetti che ho detto prima. Allora, la questione spiaggia libera, questione dei servizi che sono stati dimezzati, la questione di aree che sono state stralciate dal PPA. Quindi, dico, ad esempio quale sarà il futuro delle aree sportive, SF1, SF2, SF3? Là, anni fa erano stati investiti, mi sembra, 1.400.000 euro di fondi comunitari, dopo le cose sono andate sempre peggio, ma adesso, togliendole via dal Piano dell'arenile, la gestione dovrà essere fatta secondo le indicazioni che darà il Piano degli interventi, ma da chi e come? Ci sono delle questioni che sinceramente - come ho detto prima - non posso condividere, perché secondo me Eraclea Mare è una spiaggia talmente piccola, non siamo una realtà grande come Jesolo e quindi nel piccolo, secondo me, è una realtà che va curata perché possa essere attrattiva e dalla questione servizi, ma anche dalla questione di opere che devono essere fatte sull'arenile, aree che mancano, che i concessionari dovrebbero fare, dovevano già fare e non hanno fatto. Ci sono delle situazioni che vanno prese in mano, a parte la questione del Piano dell'arenile. Poi, questa fretta di fare un Piano dell'arenile. Come dicevo prima, il Piano dell'arenile è subordinato al Piano degli interventi, prima ho detto che il Piano degli interventi non vedo l'ora che venga adottato anche per la questione IMU e per la questione della salvaguardia, il regime di salvaguardia che ancora oggi c'è. Spingiamo sul Piano degli interventi quando a livello nazionale hanno dato proroghe fino al 2027. Quindi, dico, perché? Lo fate perché la prossima estate Eraclea Mare sarà una spiaggia, il gioiello dell'Alto Adriatico? Bene. Mi auguro che sia così.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Ci sono altre dichiarazioni di voto? Procediamo quindi a votazione palese per alzata di mano. Favorevoli? 7. Contrari?-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Contrari?-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: 3, il Consigliere Causin, il Consigliere Burato e il Consigliere Biondi. Astenuti? 7, le dico i nomi?-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Sì.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Filippi, Vettore, Borghilli, Zerbini, Bottacin, Trevisiol e Babbo.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Questa delibera richiede anche l'immediata eseguibilità, quindi chiedo nuovamente la votazione. Favorevoli? 7. Contrari? 3. Astenuti? 7. Come prima. Ringraziamo quindi il dottor Finotto, l'architetto Finotto e l'architetto Fiorindo, l'architetto Santoro e il dottor Fiorindo per la disponibilità e l'intervento in Consiglio Comunale. Chiedo se si può fare almeno 5 minuti di pausa per...-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Mettiamo ai voti però la sospensione del Consiglio Comunale di 5 minuti. Favorevoli? Unanimità.-----

-----*-----*

Sono le ore 22:49, si sospende la seduta Consiliare per cinque minuti.-----

Sono le ore 22:57, riprende la seduta Consiliare.-----

-----*-----*

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: ...riprendiamo la seduta di Consiglio Comunale. Prego Segretario l'appello.-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Procede all'appello nominale, **sono assenti i Conss. Pasqual F. e Burato G. - Totale n. 15 presenti.**-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Procediamo con il quinto punto...-----

Segretario Generale, Dr.ssa Ilaria PIATTELLI: Può confermare i...-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Sì, confermiamo gli scrutatori, quindi sempre l'Assessore Ferro, il Consigliere Filippi e il Consigliere Biondi come scrutatori. Ricordiamo sempre che c'è il live streaming, quindi la diretta di Consiglio Comunale. Procediamo quindi con... è entrato il Consigliere Burato, Segretaria, okay.-----

Sono le ore 22:59, entra il Cons. Burato G. - Totale n. 16 presenti.-----

Presidente del C.C., BOTTACIN E.: Procediamo con il quinto punto all'Ordine del Giorno.-----

Letto, confermato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
COMUNALE
Elena Bottacin**

**IL SEGRETARIO GENERALE
Dr.ssa Ilaria Piattelli**

Le firme in formato digitale sono state apposte sull'originale del presente documenti ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 07/03/2005 n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente atto è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Eraclea ai sensi dell'art 22 del D.Lgs 82/2005.